Archiv für Philosophie.

I. Abteilung:

Archiv für Geschichte der Philosophie.

Neue Folge. XXVI. Band, 3. u. 4. Heft.

VI.

Philosophy in England.

By

Dr. James Lindsay, Irvine, Scotland.

"Philosophy in England" forms a section, contributed from England, of the Berlin 1916 volume of the Ueberweg-Heinze-Oesterreich "History of Philosophy". The volume is a massive and valuable one. It is valuable, not alone for the sectional treatments of philosophy in the various countries, but quite as much for the excellent German Lists of the philosophical output of the various nations. The section on "philosophy in England" is my present concern. It deals with that philosophy from the beginning of the 19th century up to the present. It is no intention of mine to enter upon any general criticism or appraisement of the section. But the section suffers in scientific value from some serious lack of objectivity —a prime requisite, as has been so well recognised in Germany, in all historical work of the kind—and, in particular, from many serious defects by omission. It is no easy matter to do work of this kind, and very few writers indeed can do it in a satisfactory manner. It is easy enough to give some account of the usual or stereotyped names and works, but that is by no means satisfying. So wide and sympathetic a knowledge of the literature is required, that performance is rarely adequate. Objectivity and impartiality should be conspicuously present; a Kantian must not insert writers of Kantian sympathies to the exclusion of others; the Hegelian, in like manner, must not obtrude only writers of Hegelian tendency; nor must the pragmatist laud pragmatical writers at the expense of all others. These are accepted principles—truisms indeed—of such work, but their practical realisation is another matter. The

historical writer becomes in such ways—if any scientific value is to attach to his work—very much narrowed in his preferences, so that he cannot arbitrarily or capriciously carry out the selective process, inserting or rejecting merely as he pleases. The whole currents or phases of philosophic thought must be caught up by him, and not merely those that most strive or cry aloud in rival or partisan emphasis. "Truth hath a quiet breast." A sense of proportion must be preserved. I am not to inquire how far the foregoing considerations have been realised in the English sectional treatment before us, except in so far as many important omissions may seem to militate against their adequate realisation.

It is none of my affair to provide a list of these omissions. I am only concerned to point out some of them sufficiently to justify my assertion of their existence, giving merely those that most readily occur to me. This may be of service to readers of the *Archiv* who wish to have more complete knowledge of the subject. It is to me surprising—and unjust—that the account should contain no mention of the name and work of J. D. Morell. His "Philosophy of Religion" (1849) greatly helped to make the thought of Schleiermacher and of Rothe known in England. His previous two-volumed work, "An Historical and Critical View of the Speculative Philosophy of Europe in the Nineteenth Century" (1846), gave England for the first time a history of philosophy in which the then most recent speculations of Germany and France were taken up conjointly, and the idea of development applied to them. Such work deserves better than to be ignored or forgotten. It was cordially welcomed by philosophers in Germany and in France, as well as in England. An equally astonishing omission, later, is Prof. A. Caldecott's "Philosophy of Religion in England" (1901).

On p. 596, from the works of Prof. R. Flint are omitted his valuable "Philosophy of History" (1893), and his "Agnosticism" (1903). There is no mention of the scholarly work of T. Whittaker on "The Neo Platonists" (1901), of which a new edition was issued in 1918. Prof. R. Latta's work on the "Monadology of Leibniz" (1898) is not given, neither is Prof. W. L. Davidson's "Theism as Grounded in Human Nature" (1893). On p. 597, Dr. C. F. D'Arcy's "Short Study of Ethics" (1901, 2nd edn.) should not have been omitted, as it is much better than some of those given. Dr. J. R.

Illingworth's book on "Character" is given (p. 597), but not his "Personality, Human and Divine", which should have appeared, as an English product, although it is so lacking in all knowledge of the rich German literature on the subject. A stranger omission is Prof. S. S. Laurie's "Synthetica" (2 vols. 1906), which should have appeared with his minor works on p. 598. On p. 617, Prof. J. S. Mackenzie's "Outline of Metaphysics" (1906, 2nd edn.) should have been noted; also, Dr. H. Rashdall's "Theory of Good and Evil" (2 vols. 1907). Prof. J. Seth's "English Philosophers" (1912) is omitted; so is Prof. R. Mackintosh's "From Comte to Benjamin Kidd" (1899); and Dr. S. H. Mellone's "Philosophical Criticism and Construction" (1897), and Prof. E. V. Arnold's "Roman Stoicism" (1911), fail to appear. Dr. J. H. Stirling's important work, "The Secret of Hegel" is, of course, given (p. 545), but none of his other works, such as "What is Thought?" (1900) and "The Categories" (1903), to name no others.

On p. 630, J. Welton's "Manual of Logic" (2 vols. 1896), and Dr. A. T. Shearman's "Development of Symbolic Logic" (1906), and "The Scope of Formal Logic" (1911), are all absent. On p. 630, Dr. J. B. Crozier's "History of Intellectual Development" (2 vols. 1897—1901), and A. W. Benn's "History of English Rationalism in the Nineteenth Century" (2 vols. 1906), should have been included with Buckle and Lecky. A grave omission is Dr. J. T. Merz on the "History of European Thought in the Nineteenth Century" (4 vols. 1896—1914). A still graver omission is "The Encyclopaedia of Religion and Ethics", under the Editorship of Dr. James Hastings. Begun in 1908, eleven large volumes have now appeared, and the work is nearing completion. It abounds in valuable Articles in every branch of philosophy.

The last feat of omission which I shall notice is the absence of all reference to the name and work of Dr. James Lindsay, which have been well known in Germany for over twenty years. The Ueberweg-Heinze-Oesterreich "History" is, by its admirable Lists, better than the English account, for these Lists have references to Dr. Lindsay's works and Articles on pp. 756, 765, 776, 782, 819, 833, 866, 867. I shall, in these circumstances, give some selections from the List of Dr. Lindsay's works, that readers of the *Archiv* may understand what this omission involves.

Dr. Lindsay's philosophical volumes are: "The Progressiveness of Modern Christian Thought" (an effort in the Christian philosophy of religion), 1892; "Recent Advances in Theistic Philosophy of Religion", 1897 (LVI, 547); "Momenta of Life" (essays, ethical, historical, and religious), 1901; "Studies in European Philosophy", 1909 (pp. XXI, 370); "The Fundamental Problems of Metaphysics", 1910; "The Psychology of Belief", 1910; and, since the publication of the 1916 vol. of the Ueberweg-Heinze-Oesterreich "History", the two volumes that follow; "A Philosophical System of Theistic Idealism", 1917 (pp. XI, 530); and a smaller work on "Seven Theistic Philosophers", 1920. This last work deals with philosophical members of the Speculative School of Theology, or Theistic School of philosophers, in Germany in the mid-nineteenth century. The seven thinkers treated are, I. H. Fichte, C. H. Weisse, K. Ph. Fischer, M. Chalybäus, Fr. Hoffmann, H. Ulrici, and A. Trendelenburg. They have never before been treated by any British writer. To the Hastings Encyclopaedia, Dr. Lindsay contributed the Art. on "First Cause" in Vol. VI; the Art. on "Goethe" in Vol. VI; the Art. on "Neo-Kantism" in Vol. IX; and the Art. on "Rigorism" in Vol. X; aswell as the Art. on "Substanze in Vol. XI. The other volume of the Ency. has not yet appeared. He has contributed several articles to another British, and seven to an American Ency. From a host of philosophical Articles, both historical and systematic, by Dr. Lindsay, the following are selected:- Critical Article on "Johannis Wyclif Tractatus de Logica", 3 vols. in "Mind", 1898; Art. on "Christianity and Idealism", in the "Bibliotheca Sacra" (Amer.), 1899; Discussion of "Intellectual *versus* Ethical Idealism", in the "Internat. Jour. of Ethics" (Amer.), 1900; Art. on "Die Entwickelung der Ethik" (trans. by Prof. Dr. L. Busse), in two nos. of the „Zeitschr. f. Philosophie", 1900; Art. on "Scholastic and Mediaeval Philosophy", in "Archiv. f. Gesch. d. Phil." 1901; Paper on "Italian Philosophy in 19th Century", in "Proc. Arist. Soc." 1901; Art. on "French Phil. in the 19th Century", in "Archiv f. Gesch. d. Phil." 1902; Art. on "The Phil. of Plotinus", in the same Jour. 1902; Art. on "Philosophy and Religion, their Relations and Results", in "Bib. Sac." 1902; Art. "Étude Morale sur la première Philosophie de L'Histoire", in "Revue Néo-Scolastique", 1902; Art. on "The Metaphysical Needs of our Time", in "Bib.

Sac." 1903; Art. on "The Ethical Phil. of Marcus Aurelius", in "Archiv f. Gesch. d. Phil." 1903; Art. on "The Place and Worth of Oriental Philosophy", in the same Jour. 1903; Art. on "The Nature End, and Method of Metaphysics", in "Archiv f. syst. Phil." 1903; Art. on "Gnosticism as a Phil. of Religion", in "Princeton Theol. Review", 1903; Art. on "La Philosophie de Saint Thomas", in "Rev. Néo-Scol." 1904; Art. on "Greek Phil. of Religion", in "Princeton Theol. Review" 1905; Art. on "Theistic Idealism", in "Archiv f. syst. Phil." 1905; Art. of "Some Criticisms of Spinoza's Ethics", in "Archiv f. Gesch. d. Phil." 1905; Art. on "Plato and Aristotle on the Problem of Efficient Causation", in the same Jour. 1906; "Lessing's Phil. of Religion", in "Bib. Sac." 1906; Art. on "The Phil. of Spain", in "Archiv. f. Syst. d. Phil." 1907; Art. on "The Psychology of the Soul", in "Princeton Theol. Rev." 1908; Art. on "Kant's Phil. of Religion", in "Bib. Sac." 1909; Art. on "The Phil. of Schelling", in "The Philos. Review" (America) 1910; Art. on "The Psychology of Belief", in "Archiv f. syst. Phil." 1910; Art. on "Il Movimento Neo-Kantiano in Filosofia", in "Coenobium", 1911; Art. on "The Place of Psychology in Recent Philosophical Development", in "Archiv f. syst. Phil." 1911; Art. on "The Phil. of Krause", in "Archiv f. Gesch. d. Phil." 1913; Art. "A Critical Estimate of Nietzsche's Phil." in "Bib. Sac." 1915; Art. on "Proclus as Constructive Philosopher", in "Hibbert Jour." 1917; Art. on "Ethical Christianity in Europe", in "Internat. Jour. of Ethics" 1918; Art. on "Rationalism and Voluntarism", in "The Monist" (Amer.) 1918; Art. on "The Unity of God and Man", in "The Constructive Quarterly" (Amer.) 1918; Art. on "Albertus Magnus as Philosopher", in "Hibbert Jour." 1918; Art. on "The Greatest Problem in Value", in "The Monist" 1919; Discussion of "The Formal Ego", in "The Philos. Rev." 1919; Art. on "Antonio Comellas y Cluet", in "The Monist" 1919; Art. on "The Ethical Value of Individuality", in the "Internat. Jour. of Ethics" 1920; Art. on "The Logic and Metaphysics of Occam", in "The Monist" 1920; Art. on "Some Modern Ethical World Theories", in "Bib. Sac." 1920.

I think enough has been said to shew that "philosophy in England", up to 1914, has been a richer thing than might be supposed from the English account in the Ueberweg-Heinze-Oesterreich "Hist. of Phil.". It seems a pity that the account should be such as it is.

when judicious pruning, and necessary and proper inclusions, would have so greatly improved its efficiency and scientific value.

Since writing the foregoing, Prof. W. R. Sorley's "History of English Philosophy" (1920) has come into my hands, and I shall make a few remarks upon it. It, too, does not always meet the demands of objectivity. But one is grateful for the great trouble taken, in the main body of the work, to give a fresh and interesting account of so many English philosophers of the past three centuries. I am now concerned mainly with its dealing with the 19th century, but make one or two general remarks. The least satisfactory portions are, the beginning and the end. It is a shock to find, in such a work, and at this time of day, Roger Bacon, Duns Scotus, and Ockham, each disposed of in a paragraph. Worse still, that great logician, Wyclif, is despatched in three lines. In the 19th century, the account blows hot and cold, at the same time, in the case of Sir Wm. Hamilton. It is said that his "cosmopolitan learning broke in upon British philosophy and lifted it out of the narrow grooves" into which it "had fallen" But this is followed by a series of petty detractions from Hamilton's excellence and learning, among which it is said "he would spend time over third rate schoolmen or equally third-rate modern Germans which would have been better spent if devoted to a sympathetic understanding of Kant or Hegel". Is this a specimen of English historic objectivity? Why is Hamilton not to get his share of "sympathetic understanding"? There is no living professor of philosophy in Britain whose learning is such that he can afford to cast one stone at Hamilton's, very far from it. That Hamilton studied works that brought him no intellectual profit—*credat Judaeus*. Still, we are told that "he overcame the provincialism of English thought", but it seems to me that, in many respects, a good deal of his work is needing to be done over again today. Morell's works are given in the Bibliography, but not a sentence is devoted to them in the text, which is a defect. The same applies to Flint, whose works are given in the Bibliography, but with oversight of the "Life" of Flint by Dr. D. Macmillan. The omission of Flint is inexcusable, where Maurice, Newman, Martineau, and John Caird, are given place. Flint had a deal more philosophical learning than any of them. If comprehensiveness is the mark of British philosophy, as is claimed at the end of this history, comprehensiveness

is not the mark of this historical account, anyway. Compare this illiberal treatment with Pfleiderer's close of his summarising of Flint's work:- "These excellent views of Prof. Flint seem to me to contain, in fact, the quintessence of the best thoughts of modern speculative philosophy and the programme of its further development." Huxley and Clifford could easily have been dropped from scientific history to find room for Flint's achievements. Flint's work was improved upon, and thought carried up by Dr. James Lindsay to the end of the 19th century. The estimate of Martineau's work and influence is not very admirable nor satisfying. Instead of remarking Martineau's age on some of his leading publications, it would have been more to the point to remark, with Prof. Caldecott, that he came to his task with a "magnificent equipment", and thereafter to point out the positive merits of his work. Hamilton and Martineau are the two poorest bits of workmanship I have met in the book. The Bibliography is valuable, but at the end its arrangement is clumsy and unscientific. Many twentieth century books are allowed to appear, though the history closes in 1900. In the Bibliography, the 1910 edn. of the Ueberweg-Heinze "Hist." is given, when the 1916 vol. of the Ueberweg-Heinze-Oesterreich "Hist." should have been taken. One cannot but conclude, that the writing of historical philosophy in England has a good long way to go, so far as objectivity and comprehensiveness are concerned, before a perfectly satisfactory result can be achieved.

VII.

A Misunderstood Tract by Theodore Gaza.

By

John Wilson Taylor, University of Manitoba, Winnipeg, Canada.

Historians ef Philosophy owe it to Dr. Ludwig Stein that Theodore Gaza has become not only a name but also a man and a philosopher. His biography written for the first time with anything approaching completeness was published in this Archiv II, 427 ff. by Dr. Stein, who called attention also to the content and bearing of the four philosophic tracts of which Gaza was the author. These tracts have not been published but since Dr. Stein has most generously lent to the writer a manuscript containing two of them, which was collated by Wendlandt, it is the writer's hope that their text will soon be available for the perusal of scholars.

Gaza was a Greek, born in Salonica at the beginning of the fifteenth century. He resided mainly in Byzantium until about 1425 A. D. and in Italy until his death in 1478. He, therefore, saw the fall of Constantinople and lived during the first years of the Renaissance. His philosophical tracts have a definite relation to the revival of learning and belong to the famous debate between the Platonists and Aristotelians which stirred the scholars of Greece and Italy from 1439 to 1470. For an appreciation of the significance of this debate a few outstanding facts should be stated.

The history of thought in the Byzantine Empire from the days of Damascius, when Justinian closed the School at Athens, until the eleventh century contains little that would not be comprised in a history of Christian theology. Photius and Arethas showed an interest in the philosophies of antiquity but even Michael Psellus (b. 1018), who evinced much more discernment in reference

to the philosophies of Plato and Aristotle, directed his critical operations for or against them from the secure base of orthodox Christianity. Psellus was followed in a broken line of philosophic succession by John Italus, Michael of Ephesus, Eustratius of Nicea, Theodore Ptochoprodromus, Leo Magentinus, John Mauropus, Tzetzes, Anna Comnena and Nicephorus Blemmydes. These are little more than names and none of them rose above the merit of more or less intelligent comentators. But in Gemistus Pletho, born in the middle of the fourteenth century, we find a man whose native vigor and independence of mind, fired by a crisis in the affairs of his country and of the world, led him to throw down a challenge to the accepted philosophy.

The accepted philosophy was, of course, Christianity, fortified by the logic and, in part, by the metaphysical system of Aristotle. Thanks mainly to Thomas Aquinas this reconciliation had been effected in the West and in the East too the influence of Aquinas was felt, where in Pletho's time some of his works had been translated into Greek. To Pletho, however, inspired at an early age by the glories of ancient Hellas[1]), Christianity seemed the canker which had corrupted the heart of Greek civilization and sapped its strength. We shall probaly never know why he fled in youth to the Turkish court[2] but it is hard to resist the surmise that it was to escape the odium incurred by his pagan views. But where Christ had failed to win his loyalty Mohammed failed still more signally. He returned to Greece, which was gradually falling under the dominance of the Ottoman power. He knew the Turk and loved Greece too well to acquiesce in her manifest fate by withdrawing to the munificent courts of Italy. Hellenism represented to him all that was worth while in civilization. Yet the Greece about him was degenerate and corrupt, a degradation due, Pletho believed, to her faulty organization and views of life[3]). This was his way of laying her degeneracy to the charge of the Church and Christianity. If his diagnosis was veiled, his remedy had to be still more covert. His real conviction was that only

1) Migne, **Patrologia, series Graeca**, CLX, 639 D.

2) ibid. 639 B.

3) Cf. the writer's **Georgius Gemistus Pletho's Criticism of Plato and Aristotle** (Menasha, Wis., 1921), 87.

a return to her ancient spirit and vigor could make Greece able to save herself, or indeed worthy to be saved. Such a return involved the adoption of the appropriate beliefs and organization, which, in his opinion, were Platonism and a political and judicial arrangement somewhat akin to that described in Plato's Laws. To aim openly at this change was obviously impossible in his day[4]) The first step was to attack the great obstacle to its consummation. This was Christianity, which had recently taken to itself as an ally Aristotelianism. His assault on the received religion, therefore, took the from of a criticism of the philosophy of Aristotle. This was the inner significance of the tract, De Differentia (*περὶ ὧν Ἀριστοτέλης πρός Πλάτωνα διαφέρεται*). This purpose was readily divined by other scholars of the day and helps to explain the extraordinary animus shown in the debate arising from it[5]).

Gaza took no small part in this debate. It is not the writer's purpose to describe that part but to present evidence to show that the title apparently attached to one of the four tracts written by him does not correctly represent the position argued in it. This error has led to a misconception of the philosophical position taken by the tract. Unfortunately, this tract is not included in the manuscripts which Dr. Stein has so kindly lent to the writer.

The title of the tract is usually given as *ὅτι ἡ φύσις βουλεύεται*. It dates from 1459[6]). As has been several times pointed out by scholars there was for a while doubt as to its authorship. Hodius[7]) suspected that it was really from the hand of Bessarion and identified it with a letter which we now know was a reply to this tract[8]). It was natural for Hodius to infer from the title that the tract was opposed to the Aristotleian point of view and hence was not from the hand of Gaza, who usually defended Aristotle. Aristotle had explicitly taken the position *ὅτι τ' φύσις οὐ βουλεύεται ἀλλά ἐστιν ἐν τοῖς φυσικοῖς τὸ ἕνεκά του*. (Nature does not plan, that is, act with a conscious purpose, but natural processes do have a

[4]) ibid. 86.

[5]) ibid. 6—19.

[6]) Stein in Archiv f. G. der P. II, 447, n. 47.

[7]) De Graecis Illustribus, ... Instauratoribus (London, 1642), 78ff.

[8]) Pletho's Criticism etc., 12.

purpose, nevertheless.) „It is odd", he says in the Physics 199 b[26], „that one should think that processes of nature do not act toward an end if one does not see the efficient cause planning. Yet art does not plan either." Migne[9]), noting the difficulty raised by Hodius, surmised, but without giving reasons, that the title of Gaza's tract should be ὅτι ἡ φύσις οὐ βουλεύεται. The difficulty and suggestion were passed over by Gaspary[10]). Since Dr. Stein has seen the manuscript and yet does not insert the οὐ[11]), it is safe to assume that it is actually not in the title, which was probably added by a scribe or librarian without a very careful perusal of the work. A consideration of the substance of it leaves us no option but to suppose that the title is incorrectly written.

It is seldom possible to reason safely about the content of a work that one has never seen but in this case the argument of the tract can be recovered from an dutside source hitherto unused for this purpose. Book VI of a volume printed at Venicc in 1469 (third ed. 1516) entitled Bessarionis Opera Varia, contains the account of a debate on teleology in nature. The debate took its rise from Pletho's De Differentia and the first polemic in it was by Theodore Gaza. Bessarion gives the substance of this tract. Now Dr. Stein states that the content of the Greek tract of Gaza, entitled ὅτι ἡ φύσις βουλεύεται, indicates it to bethe opening tract of the debate on the subject[12]). We may safely conclude that it is the one which Bessarion summarized.

Gaza's argument in answer to Pletho was based on the one used by Gennadius earlier in the general debate between the Platonists and Aristotelians. A brief review of this debate as far as it relates to teleology in nature is necessary for a grasp of Gaza's part.

Aristotle, as has been pointed out, had held that nature does not plan but nevertheless acts toward an end Pletho objected in the De Differentia that this was an inconsistent position and in unstable equilibrium between that of the Atomists, who denied all

---

[9]) Migne, op. cit. CLXI, 971.

[10]) Geschichte der italienischen Literatur, II (Straßburg, 1888), 159.

[11]) Archiv f. G. der P. II, 459, n. 54.

[12]) ibid.

purpose in nature, and the correct (the Platonic) view that natural objects in themselves irrational are directed by an intelligence outside themselves[13]).

Gennadius, afterwards the Patriarch of Constantinople, writing in 1448, and more zealous for the Church than for Aristotle, flatly contradicted Pletho's interpretation of Aristotle's meaning. Aristotle had said, to be sure, he argued, that nature does not plan but he had maintained it against those who held that nature merely plans or deliberates but does not foresee and direct. By *βουλεύεσθαι* Aristotle had meant *ἀγνοεῖν μὲν δητεῖν δέ* (to cast about for means as yet unknown) and that nature did not do this but was rather a mind presiding over phenomena (*νοῦς Θεῖος ἐφίστησι τοῖς φύσει γιγνομένοις*[14]).

Pletho's reply need not detain us. When Gaza in 1459 re-opened the question his defense of Aristotle followed Gennadius's tactics. He argued, as reported by Bessarion, that nature „nihil consulto agit", since „consultatio" is employed when we contemplate acts whose effectiveness as means to a desired end is unknown and uncertain. But, he went on, both end and means are certain and known in the case of nature and of art. Neither art not nature, therefore, consultat but the former acts with officium and nature with prudentia[15]). Whether the whole of this argument follows Gennadius we have no means of knowing until his reply to Pletho is available in its entirety[16]), but as far as we can infer Gennadius's argument from Petho's reply to it Gaza has followed Gennadius almost exactly. Their arguments in Greek and Latin may thus be compared:

Gennadius	Gaza
ἡ φύσις οὐ βουλεύεται.	Natura nihil consulto agit.
Γὸ γὰρ βουλεύεσθαί ἐστι. τοῦ ἀγνοοῦντος μὲν δητοῦντος δέ.	Consultatio enim est earum rerum de quibus nullam cognitionem aut certitudinem habemus an ad eum, quem constituimus, finem conducant.
ἀλλὰ νοῦς τις Θεῖος ἐφίστησι τοῖς φύσει γενομένοις.	

13) Migne, op. cit. CLX, 1004 A.

14) ibid. 1004 C.

15) Bessarionis Opera Varia (Venice, 1516), 108 r. and v

16) Pletho's Criticism etc., 8, n. 10.

ἡ φύσις ἄρα οὐ βουλεύεται.

At naturae ea quae ad finem spectant cognita et certa sunt. Ergo natura non consultat sed est cui prudentia tribui debeat.

The only difference appears to be in the form of the minor premise. Gennadius stated that nature is a divine mind presiding over, and so knowing, natural phenomena, while Gaza made the same statement in effect by saying that the phenomena of nature progressing toward an end were known. But both argued ὅτι ἡ φύσις οὐ βουλεύεται. Gaza's tract ought to be so cited in the future.

VIII.

Il viaggio di Berkeley in Sicilia ed i suoi rapporti con un filosofo poeta.

per

Mario-Manlio Rossi (Firenze).

Mentre oggi la filosofia di Berkeley viene studiata largamente, la vita di lui non ha negli ultimi tempi dato luogo a studi o scoperte interessanti. Come giá notó il Lorenz[1]), la biografia[2]) e le due edizioni critiche delle opere[3]) dovute al Fraser, per quanto complete, sono in molti luoghi difettose e non sono state fino ad oggi migliorate, se non da alcuni saggi[4]) del Lorenz su questioni speciali. Come continuazione di questo lavoro di documentazione, riprodurró qui due lettere di B. che rimangono ancora sconosciute alla maggior parte degli studiosi, ed insieme porteró alcune notizie sulla vita di B. nel 1718 e sul suo corrispondente, Tommaso Campailla[5]) di Modica

---

[1]) Th. Lorenz, Weitere Beiträge zur Lebensgeschichte G. Berk (Arch. f. Gesch. d. Phil., XVIII, p. 551). Vedi anche „Mind", 1902, p. 249.

[2]) A. C. Fraser, Life and letters of G. B. Oxford 1871.

[3]) The works of G. B. Voll. III. Oxford 1871, e: The works of G. B. incl. his posth. works. Voll. IV. Oxford 1901.

[4]) Arch. f. Gesch. der Phil., XIII, p. 541; XIV, p. 293; XVIII, p. 159; XVIII, p. 551.

[5]) Membro corrispondente di varie accademie italiane, cavaliere ecc. vissuto dal 1668 al 1740.

[6]) La stessa prefazione fu poi riprodotta in tutte le edizioni successive. La prima edizione é del 1728 (la dedica peró é datata 20 febbraio 1729) — Messina, stamperia Chiaramonte e Provenzano. Poi: 1737, — Roma (Palermo?), A. Rossi; 1744 (non 1757 come vuole il Di Giovanni) — Milano, G. Cairoli. Finalmente, l'edizione delle opere complete in due voll. in folio (1783 — Siracusa, F. M. Pulejo), preceduta da un saggio biografico di S. Sinesio.

Sicilia), poiché nessuno dei biografi di B. ha finora notati questi rapporti. Né il Fraser né il Lorenz mostrano di conoscerli e soltanto alcuni scrittori italiani poco importanti e poco noti, che di B. conoscono soltanto il nome, accennano ad essi.

Queste due lettere vennero probabilmente comunicate dallo stesso Camp. al suo concittadino Jacopo De Mazara ed Echebelz, che le inserí nella prefazione apologetica della prima edizione del l'opera principale del Camp[6]). In tempi piú recenti solo il filosofo siciliano Vincenzo Di Giovanní ha preso in considerazione questi documenti[7]), studiandoli peró soltanto in rapporto al Camp. per concluderne, come giá aveva fatto il De Mazara[8]), che B. teneva in gran conto il pensiero filosofico del Camp.[9]). Chiunque osservi con attenzione i seguenti documenti attribuirá senz'altro tale opinione ad una esagerazione campanilistica del reale valore di questi.

(1)- Messanae, Februarii 25, 1718 Clarissime vir. „Ex itinere per universam insulam instituto iam tandem, favente Numine, reversus, animum jucundissima memoria Siculorum hospitum, atque amicorum, praesertim quos ingenio, atque eruditione praestantes inviserim subinde reficio. Porró inter illos quanti te faciam, Vir doctissime, facilius mente concipi, quam verbis exprimi potest. Id unum me mali habet ,quod ex audito tuo colloquio diutiús frui per itineris festinationem non licuerit. Clarissimos ingenii tui fructus, quos mihi impartire dignatus sis, quamprimúm Londinum pervenero, aequis illiusmodi rerum Aestimatoribus distribuendos curabo. Si quid interim aliud occurrat, quod ad Societatem Regiam Londinensem transmitti cupias, id, modo mittatur ad D. D. Porten, Hoaré, et Allen Anglos, negotii causa Messanae commorantes. ad me, ubicumque tandem sim, perveniet; Porró Neutoni nostri Naturalis Philosophiae principia Mathematica, si quando in Patriam sospes rediero, ad te transmittenda dabo, vel si qua alia ratione commodis

---

7) St. della filosofia in Sicilia — Palermo, 1873, p. 282, 288: vedi anche Sinesio, op. cit., p. 36. — Dell' esistenza di questi documenti e del loro interesse per la vita di B. soltanto G. Papini si mostrò al corrente. benche non accenni ad essi nel suo interessantissimo studio sul B. („Il Rinnovamento", 1908, p. 235 — riprodotto in „Ventiquattro cervelli", Firenze 1912, p. 71).

8) op. cit., ch. b-2: „Solamente qui sotto aggiungeró la testimonianza che ne (dell'importanza filosofica del Camp.) fa il Sig. Giorgio Berkeley, ora graduato in Irlanda."

9) „Tenne commercio di lettere con molti — fra i quali il Berkeley — e fu onorato vivente di bella fama presso le dotte accademie di Londra, ..." (Di Giovanni, op. cit., p. 282.)

tuis inservire possim, reperies me, si minús potentem, promptum tamen, omnique ossequio, Humillimum servum G. Berkeley.

(2)- Londini Kalendis Julii 1723. Clarissime vir. Post longam quinque fermé annorum peregrinationem, variosque casus, et discrimina, nunc demum in Angliam redux, nihil antiquius habeo, quám fidem meam, tibi quondam obbligatam. Deus bone! Ab illo tempore quot clades, quot rerum mutatione, tam apud vos, quám apud nos! Sed mittamus haec tristia. Libros tuos, prout in mandatis habui, Viro erudito é societate Regia tradidi, qui, cum solertiam, et ingenium tuum pro meritis extimet, túm id plurimum miratur, tantum Scientiae lumen in extremo Siciliae angulo tám diú delituisse. Telescopium quod attinet Catoptricum, é metallo confectum, id quidem olim agressus est Neutonum; verúm res ex voto non successit: nam impossibile erat, nitidum chalybis splendorem usque eó conservare, ut stellarum imagines distincté exhiberet; proinde huiusmodi Telescopia, nec in usu sunt, nec unquam fuere; nec, praeter unicum illud, quod Author, experimenti causâ fabricavit, ullum factum esse unquam, vel fando accepi. Hodie certé apud nostrates non reperiuntur. Caeterúm librum clarissimi istius Philosophi iuxta, ac Mathematici, quem spondebam missurum, ad te mitto, quem tamquam sincerae amicitiae pignus accipias, quaeso. Tu interim, Vir clarissime, promovere rem literariam, pergas; artesque bonas, et scientias in ea Insula serere, et propagare, ubi felicissimae terrae Indoles frugibus, et ingeniis apta ab omni aevo aequé fuit. Scito, me tibi semper futurum Addictissimum, et humillimum servum G. Berkeley.

* * *

Non si puó dubitare dell'importanza di questi documenti, data la scarsitá e l'incertezza delle notizie sul viaggio in Sicilia di B. Il Fraser[10]), richiamandosi ad un accenno d'una lettera di B.[11]) ed a brevi passi di due opere storicoletterarie[12]), ci fa sapere soltanto che B. nel 1718 fu in Sicilia e precisamente a Messina, e viaggiando a piedi per l'isola, raccolse osservazioni di storia naturale, che peró andarono perdute insieme al giornale di viaggio nel ritorno a Napoli.

Possiamo ora precisar meglio queste notizie. Tanto la lettera (1)

---

[10]) Life, p. 84.

[11]) Del 1745, nella quale B. afferma di aver sentito un terremoto a Messina nel 1718.

[12]) Memoirs of the Court of Augustus, by Dr. Blackwell (trad. franc. Feutry) — Paris, Cellot, 1781. — An Essay on the Genius and Writings of Pope, by Warton = London, Dodsley, 1782, p. 200 seg. vol. II: "He not only made the usual tour, but — even travelled on foot through Sicily."

quanto un passo della prefazione del De Mazara[13]) attestano anzitutto che B. parló di persona con il Camp. E poiché tutti i biografi affermano concordemente che il filosofo siciliano non si allontanó mai, in tutta la sua vita, da Modica[14]), ne dobbiamo concludere che B. nel suo viaggio si spinse fino a Modica. Verosimilmente il viaggio fu abbastanza breve: al 22 ottobre 1717 B. era ancora a Napoli[15]) ed il 25 febbrajo 1718 era giá di ritorno a Messina[16]). Si deve credere che egli partisse da Napoli negli ultimi mesi del 1717, perché il suo soggiorno in Sicilia sarebbe stato troppo breve se si fosse limitato, come sembra intenda il Fraser[17]), all'anno 1718. Non avrebbe potuto cioé esser giá di ritorno il 25 febbraio dopo aver viaggiato, in parte anche a piedi, *per universam insulam*, raccogliendo svariate osservazioni e note di viaggio. Si noti a questo proposito che il Fraser[18]) parla di ,,materials for a *natural history* of the island", mentre il Warton[19]) fa capire chiaramente che B. in Sicilia osservò soprattutto gli avanzi di antichi monumenti in rapporto all'architettura. Infatti Modica[20]) é vicina all'antica Siracusa.

In tutti i modi rimane un poco dubbia l'indicazione della lett. (1): ,,per universam insulam". B. non poté certo compiere tutto il viaggio a piedi; ed in tutti i modi, nonostante la suddetta indicazione, B. non può aver avuto il tempo di visitare la parte sudoccidentale dell' isola. Nulla di certo possiamo dire su questo soggetto: bisognerebbe cercare qualche lettera od altri documenti relativi ai rapporti di B. con i tre commercianti inglesi di Messina (non menzionati da

[13]) Il Sinesio anche afferma (saggio biogr. cit.) che il B., come molti altri, si recò presso di lui, ,,tratto dalla sua fama".

[14]) Era tanto pauroso della morte da rinchiudersi in uno stanzino con le pareti imbottite, senza uscirne per tutta la stagione fredda (cfr. Di Giovanni, op. cit., p. 279).

[15]) Abbiamo una sua lettera datata da Napoli del 22 ottobre 1717 (Fraser, p. 82).

[16]) Quando scrisse la lett. (1) aveva proprio finito il viaggio in Sicilia e si disponeva ad abbandonare l'isola: ,,iam tandem — reversus".

[17]) "He appears to have been also in Sicily in that year" (p. 84).

[18]) loc. cit.

[19]) "B. gained the patronage and friendship of Lord Burlington — by his profound and perfect skill in architecture: an art which he had very particularly and accurately studied in Italy — Sicily, and drew up an account of that very classical ground . . ." (op. cit.).

[20]) Oggi, una cittadina di ca. 50000 abitanti.

alcun biografo), se si volessero piú precise notizie sulle varie questioni che restano insolute circa il viaggio in Sicilia.

* * *

La conoscenza fra i due filosofi fu dunque transitoria, certo non tale da farci pensare che B. stimasse Camp. proprio come pensatore e si intrattenesse con lui per ammirazione della sua filosofia[21]). E' ben naturale che B., incontrando in quel luogo per lui cosí remoto, „in extremo Siciliae angulo", uno studioso, volesse informarsi della sua linea di pensiero: ma senza per questo divenirne un fervente ammiratore, come vorrebbero i critici siciliani giá nominati. Le lettere citate non sono in realtá documento particolare di stima o di ammirazione, per cosí dire, specificamente filosofica: si tratta piú che altro di espressioni di riconoscenza per un ospite gentile, per una buona conoscenza di viaggio. E'certo che se il De Mazara avesse trovate altre lettere di B. a Camp. si sarebbe curato di pubblicarle, o almeno di accennare ad esse: mi sembra invece certo che il commercio epistolare fra i due si sia limitato a queste, poiché non troviamo notizia di altre in nessuna opera, e il De Mazara, che appare, col Sinesio[22]), cosí perfettamente informato della vita del Camp., avrebbe notato, nel caso, che erano andati perduti, o comunque gli mancavano, ulteriori documenti, se avesse saputo di un vero scambio di lettere.

I rapporti fra B. e Camp. si limitarono dunque presumibilmente al primo colloquio, all' invio di due o tre libri, alla presentazione di lavori del Camp. ad un membro[23]) della Royal Society. Si noti anzi che non sappiamo l'esito di questo interessamento del B., che probabilmente non fu troppo caldo, poiché né gli studiosi del B. né quelli del Camp. ne trovarono altra traccia. Rapporti dunque di cortese *camaraderie soltanto*, con invio di libri e di notizie scientifiche, e nemmeno duraturi. Non poteva del resto avvenire diversamente, se si ponga mente alle profonde divergenze speculative fra i due, che appariranno evidenti dalle poche notizie che seguono

---

[21]) Anzi il Sinesio annovera anche B. fra quelli che „tratti dalla sua fama — non dipartivansi contenti senza conoscerlo e visitarlo . . ."

[22]) Il De Mazara era evidentemente suo concittadino ed intimo, il Sinesio poi dà moltissime notizie nel saggio prefisso, come si disse, all' edizione del 1783.

[23]) Che fu probabilmente quello stesso Arbuthnot che comunicó alla R. S. le osservazioni di B. sul Vesuvio.

e che accludo per inquadrare debitamente questo episodio, poiché la figura del Camp. ritengo sia sconosciuta, o quasi, alla maggior parte degli studiosi, anche italiani.

Dovremo peró prima accennare ad alcune deduzioni che possiamo trarre circa la vita di B. dalla lett. (2). Questa prova che solo dopo piú di due anni dal suo ritorno in patria, e forse dopo ulteriori sollecitazioni del Camp., B. si curó di dargli conto delle commissini affidategli, affermando che solo allora era ritornato, mentre sappiamo che era in Inghilterra giá dalla fine del 1720 [24]). Si ricordi che nel 1723 B. dimorava abitualmente a Dublino, perché lettore di ebraico nel Trinity College; si recava a Londra solo per brevi soggiorni. Probabilmente questa volta si trovava a Londra per pratiche relative allaereditá di Ester Vanhomrigh, il testamento della quale fu aperto appunto il 6 giugno 1723 [25]). In ogni caso, é interessante poter cosí stabilire che nel mese successivo alla morte di Vanessa, B. fu senza dubbio a Londra, e forse per un po' di tempo: si ricordi l'episodio un poco misterioso della distruzione da parte di B. della corrispondenza di Vanessa e Swift.

* * *

Nelle opere piú recenti e piú largamente note agli studiosi non si trovano accenni al nome ed all' opera del Camp., se si eccettuano poche righe del Bouillier, che d' altronde non ne cita il nome [26]), e varî passi del Di Giovanni [27]), poco noto peró fuori d'Italia. Solo in tempi relativamente lontani il Camp. diede luogo a qualche monografia ed a sparsi accenni in opere di erudizione minuziosa o di storia regionale [28]). La fama di lui non varcó in fondo i confini

[24]) Fraser, p. 87.

[25]) Fraser, p. 99.

[26]) „des vers italiens cités par Gerdil, d'un poéte et philosophe de son temps qu' il ne nomme pas" (Bouillier, Hist. de la phil. cart., vol. II°, p. 523).

[27]) Op. cit., p. 278, segg. — Vedi inoltre accenni in „Della filosofia moderna in Sicilia; Filosofia e lett. sic.; ecc. Per molte notizie biografiche e bibliografiche sono inde bitato a queste opere accuratissime.

[28]) Ne riporto alcune per chi voglia avere ulteriori informazioni: Salvo Di Pietraganzili, St. della lett. in Sicilia, l. I°, p. 9. — La Lumia, St. sic., vol. IV°, p. 553. — Sciná, Prosp. della lett. sic., e Inzenga, Comp. eiusdem — Villabianca, Saggio fil. sul poema, in: Apocalisse ecc. — ed. 1784 — Villareale, Saggi estetici e critici — Ortolani, Biogr. degli it.

della Sicilia: le sue opere furono infatti poche e tutte di scarsissimo valore filosofico[29]); solo il poema filosofico „L'Adamo" ebbe, ma al suo tempo soltanto, qualche fortuna e viene citato nelle storie letterarie, inesattamente, come imitazione del „Paradise Lost". Si tratta in realtà di un'opera farraginosa e noiosa, in XX canti d'ottave, nella quale nulla troviamo, né dal lato artistico né da quello filosofico, che giustifichi l'appellativo, dovuto al Muratori, di *Lucrezio Cristiano*[30]). Con questo il grande storico si riferiva forse alla propensione del Camp. per la filosofia atomistica, soprattutto nella esposizione del Gassendi[31]). Ma questa male si accorda, se non per esteriori rapporti, col cartesianesimo prevalente nel pensiero del Camp. Questi indica esplicitamente, con lodi sperticate, gli autori preferiti[32]); accenna alla Royal Society, ma non cita né Locke né altri pensatori della scuola inglese: altra prova questa della differenza fondamentale di vedute fra lui e B., di cui tutti poi ricorderanno la profonda avversione sí alle dottrine atomistiche che a quelle cartesiane[33]). Di piú, il Camp. si mostra sempre ferventissimo

ill., vol. II°, p. 87 — Mongitore, Bibl. sic. — Amico, Diz. top. sic. — Trieste-Bovio, in: Opusc. del Calogerá, vol. X — Melchiorre da S. Antonino, Oraz. in lode ecc. — Gallo, ne „L'Imparziale" di Firenze, anno I° — 20. Poi saggi critici e biografici di Navarro, Ventura, Guastella, Grana.

29) L'Adamo ovvero Il Mondo Creato; L'Apocalisse dell'apostolo S. Paolo; Considerazioni sulla fisica di Newton (presentato all'Acc. franc.); Problemi; Discorso sul moto interno degli animali; Discorso sulla fermentazione; ecc.

30) „A lui si conviene il titolo di Lucrezio cristiano ed italiano" (lett. al Prescimone, editore ed epitomatore del poema) — „Avendo noi in quell'autore un nuovo Lucrezio" (lett. al Ceva).

31) Nel canto I parla dell'atomi e del vuoto come principi delle cose; vedi anche canto V, str. 21—22, 51. — Tra gli altri opuscoli, ne scrisse uno „Della fermentazione", argomento specificamente lucreziano (vedi anche i canti IV, XV, ecc.).

32) Nel canto V soprattutto. — Notiamo fra gli altri Boyle, Bayle, i filosofi e naturalisti italiani del suo tempo: come si vede, é impossibile parlare d'un suo pensiero personale.

33) Soprattutto nel Commonplace Book. — Si ricordi la cura con cui B. nel III Dialogo si differenzia da Malebranche. Notiamo che Camp. afferma in una lettera al Muratori (1730): „mi sono distaccato da Cartesio nel luogo del senso comune ch' ei pone nella glandola pineale" e B. derise la theoria stessa nel „Guardian" („The Pineal Gland of a Free-thinker", in: Works — ed. 1871, III, p. 154).

ammiratore del Newton[34]), come si puó anche rilevare dalle lettere succitate, mentre B. combatté questi in varie opere e per varie dottrine respingendo quella teoria della gravitazione di cui Camp. si mostra invece entusiasta[35]). I rapporti fra i due filosofi non poterono davvero essere troppo intimi, né fondarsi sull' ammirazione dell' uno per il pensiero dell' altro, se Camp. si rivolse proprio a B. per aver notizie e libri di Newton. Con ogni probabilitá, il filosofo siciliano non conosceva né le opere né il pensiero di B. e d' altra parte questi non si curó di parlargliene: in questo caso B. avrebbe inviato i suoi libri al Camp. E nemmeno Camp. diede le sue opere a B. perché lui stesso le leggesse, ma soltanto glie le affidó perché le consegnasse a chi si sarebbe interessato di idee per le quali B. personalmente non aveva alcuna simpatia. Abbiamo poi una prova definitiva del fatto che lo stesso Camp. non dava troppa importanza alla conoscenza del B. Quando avvenne questa, *L'Adamo* non era ancora compiuto: il De Mazara afferma infatti che le opere di Camp. presentate alla Royal Society per il tramite di B. consistevano nel discorso „Del moto degli animali" ed in alcune copie dei *primi canti*[36]). Doobbiamo quindi ritenere che l'opera, allora, non fosse compiuta[37]). Ora, se Camp. avesse conosciuto, approvandolo o no, il pensiero del B., avrebbe potuto accennare a lui ne *L'Adamo*, dove, come si disse, accenna a quasi tutti i filosofi contemporanei che conosceva. Invece il pensiero del B. si era formato su altri autori da quelli prediletti del Camp. e si era svolto per vie diversissime.

Il Camp. dedica gran parte del poema a tutte le questioni naturali allora di moda: dal punto di vista filosofico, credo che le sole cose importanti siano i giudizi sui filosofi contemporanei e l' espo-

---

[34]) Ricordiamo i vari passi delle due lettere, le „Considerazioni sopra la fisica d' I. Newton", ecc. ecc.

[35]) Nel „De Motu" e nei „Princ. of Hum. Kn.", CIII. Vedi inoltre il Cmpl. Book — ed. 1901, p. 85 ecc.; „The Analist"; „A Defence of free-thinking in mathematics", contro le teorie matematiche di Newton.

[36]) loc. cit.

[37]) Il Di Giovanni par la veramente di una „stampa di Catania del 1709" (op. cit., p. 284), ma non pare fosse completa, né ho potuto trovarne altra traccia. Dalla prefazione del Prescimone e da quella del De Mazara risulta che, in ogni caso, tutto il poema non àpparve che nel 1728. Infatti l'edizione del 1737 é indicata nel titolo come „questa *seconda* edizione".

sizione poetica delle varie teorie cartesiane[38]). Nella stessa epoca il Genest (1717) e dopo di lui il Polignac e B. Stay, conterraneo del Camp. tentarono la stessa impresa. esposizione il Camp. si richiama chiaramente a S. Agostino[39]); ne fu infatti assiduo lettore e fu probabilmente attraverso ad esso che cominció ad interessarsi della filosofia cartesiana di cui fu primo seguace in Sicilia.

Basteranno questi pochi dati per comprendere l' importanza puramente regionale del Camp. e la superficialitá dei suoi rapporti con il B. Per una piú larga conoscenza del pensiero di lui, rimandiamo alle stesse sue opere ed agli studi del Di Giovanni.

---

[38]) Rispettivamente, canto V e canto I.

[39]) „Pensando d'ingannarmi al certo io penso" (canto I). Benché nella lettera al Muratori (cit. Di Giovanni, op. cit., p. 292) dove, dopo aver detto che „tutto il nerbo" della sua filosofia è cartesiano, elenca poi le differenze, non citi fra queste la sua accezione del *cogito ergo sum*, mi sembra chiara l' influenza dell' Ipponense, con vantaggio, a mio credere, del fondamento gnoseologico, se si intenda questo nel suo reale valore, di *reductio ad absurdum* dello scetticismo.

IX.

Le séjour de Leibniz à Paris
(1672—1676).

Par

M. Davillé (Bar-le-Duc).

(Suite.)

II.

Nous aimerions à nous représenter une de ces journées si remplies que Leibniz passait à Paris; nous ne le pouvons malheureusement, faute de documents. Sans doute, la vie de Leibniz ressemblait, par la multitude des occupations, à celle qu'il mènera plus tard à Hanovre[1]); elle était donnée à la fois aux occupations officielles, aux visites et aux relations d'amitié, aux études solitaires et à la correspondance. D'après son propre témoignage, le temps de Leibniz était partagé entre les princes et les amis, les visites et la correspondance, les recherches scientifiques enfin, qui comprenaient surtout l'arithmétique, la géométrie, la mécanique théorique ou pratique et l'optique[2]). Sans cesse il se trouvait interrompu dans ses travaux et dans ses études et ne pouvait les mener d'une façon

---

[1]) V. là-dessus son journal de 1696—97; cf. Leibniz historien, p. 147—8.

[2]) „Jncombunt enim mihi labores quidem inter se plane diversi; quos partim Principes a me exiguunt, partim amici. Unde parum temporis restat quod inquisitioni Naturae, et contemplationibus Mathematicis impendere possim.“ Lettre à Oldenburg, 15 juillet 1679. Gehrardt, Briefwechsel, p. 105. „Et interrumpar sanè non rarò, cum demonstrationes quasdam in arithmetica, tum simplici, tum infinitorum, et geometria, et scientia motus, et optica, et mechanicis, a me repertas, poliri ac publicari amici flagitant.“ Lettre à Huet citée pl. haut.

suivie[3]); peut-être profitait-il surtout de l'hiver, qui l'obligeait sans doute à rester chez lui davantage[4]).

Dans ces conditions, il ne peut être question de reconstituer son existence à Paris année par année. Nous étudierons successivement, pour plus de clarté, les affaires privées qu'il traitait pour le baron de Boinebourg et pour lui-même, le rôle politique qu'il essaya de jouer, enfin ses études scientifiques et littéraires.

Leibniz s'occupa, pour son ancien maître, d'affaires financières et d'éducation. Le baron avait reçu de Louis XIV, en 1658 et en 1659, une „gratification annuelle de 1500 escus" et „un revenu annuel de Mille escus en domaines stables", réversible sur la tête de son fils et payable „sur les aydes de Rethel", dont le bail avait été renouvelé en 1667 par le conseiller Morell; mais, comme il arrivait fréquement à cette époque, la gratification n'avait plus été payée depuis neuf ans et le revenu depuis douze. Leibniz devait en réclamer l'arriéré et s'efforcer d'obtenir au moins le tiers ou les deux tiers de la gratification dûe pour le passé, „et une nouvelle déclaration du roi" pour l'avenir[5]); sans doute il devait en faire autant pour le revenu.

Non content d'avoir chargé son plénipotentiaire d'un mémoire concernant l'affaire, Boinebourg en écrivit, dans l'été de 1672, à Arnauld de Pomponne[6]), qui déclara que Louis XIV était dans „la résolution de donner toujours les ordres nécessaires" pour „faire jouir le baron de son revenu et lui promit de parler de la pension

---

[3]) A propos du manuscrit des Coniques que lui avait envoyée Périer, Leibniz écrivait. „Je souhaiterois . . . de les avoir pu lire avec un peu plus d'application, mais le grand nombre des distractions qui ne ne me laissent pas disposer entierement de mon temps ne l'ont pas permis." „Duarum tibi Literarum debitor, rogo ne sequius interpreteris silentium meum. Soleo enim interrumpi nonnunquam, et haec studia per intervalla tractare." Lettres à Périer et Oldenburg, 30 août et 28 décembre 1675. Gehrardt, Briefwechsel, p. 133 et 143.

[4]) „Je pense achever cet hyver tout ce que j'ay à faire à Paris." Lettre à Jean-Frédéric, 21 janvier 1675. Klopp, t. III, p. 274.

[5]) Reconnaissance citée pl. haut.

[6]) Lettre du 4 juin 1672 citée par Baruzi, p. 17 note 6. La lettre partit évidemment en même temps que celle du marquis de Feuquières de même date donnée par Foucher de Careil, t. V, p. 354—7.

à son retour de campagne[7]). C'était là une promesse bien aléatoire et sur laquelle Leibniz ne devait guère compter. Il essaya de faire payer indirectement la gratification en la faisant verser au résident Heis[8]); mais il n'obtint rien, même après la mort de son protecteur[9]). Pour la pension, il s'était adressé à Morell, qui témoigna de son désir de servir le baron „en son affaire de Rethel" et crut que l'issue en était certaine[10]). Déjà le plenipotentiaire avait obtenu pour l'année 1672 un paiement de mille écus. Afin de supprimer toutes difficultés pour les années suivantes, Boinebourg lui avait conseillé de vendre la rente; Leibniz essaya, d'accord avec Morell, de se faire payer trois ans d'avance, mais il ne réussit pas[11]). Il avait échoué, dans cette affaire, à cause du peu de loyauté qui entachait tous les engagements financiers de la monarchie. Leibniz, resté à Paris pour traiter cette question, eut bientôt à s'y occuper du fils de son ancien maître. Dès la fin de 1672, le baron avait envoyé dans la capitale son fils, qui jusque là étudiait le français à Strasbourg sous la haute direction de Boecler[12]); Philippe-Guillaume de Boinebourg, âgé alors de quinze à seize ans[13]), devait compléter à Paris son éducation et son instruction, principalement fréquenter le monde et étudier les lettres. Leibniz était chargé de surveiller à la fois ses études et sa formation morale[14]); il devait lui faire donner des leçons de mathématiques et de latin et lui chercher un précepteur[15]). Le

---

[7]) Lettre du 21 juin 1672. Id., p. 358—9.

[8]) Wild, p. 219.

[9]) Lettre citée pl. haut.

[10]) Lettre du 27 mars 1673. Correspondance de Morell, fol. 98—99.

[11]) Wild, p. 219.

[12]) Lettre citée pl. haut, p. 5 n. 5. Le départ de l'enfant était prévu dès le début de l'année: lettre à Boineburg s. d. (février 1672). Klopp, t. II, p. 118.

[13]) Guhrauer, t. I, p. 221 et Wild, p. 223.

[14]) „Parisiis debet studere literis et virtuti, eamque rem abdere se ad semiannum in collegium quoddam, ubi juxta cum aliis bene natis adolescentibus ad pietatem, morum continentiam et bonae doctrinae studia erudiatur. Quaeso proinde ipsi opem fer quam potes, ante omnia ut custodiatur in monditie omni et arceatur ab omni suspecto, nedum pravo consortio." Lettre de Boinebourg, Novembre 1672, p. 5 n. 5.

[15]) Ad filium redeo. Is ergo Mathesim videtur aliquam propensionem prae se ferre. Enitendum perinde, ut magister ei praeficiatur seorsum qui horis subsecivis eum erudiat. Hac hieme ut latine melius

baron étant mort sur ces entrefaites, Leibniz croyait que son fils lui ressemblerait et que la fréquentation des honnêtes gens de la capitale développait encore ses qualités[16]).

Durant son séjour à Mayence, il avait écrit, dans sa *Nova methodus discendae dicendaeque jurisprudentiae*, parue cinq ans auparavant, des théories pédagogiques intéressantes; il était bon qu'il trouvât l'occasion de les appliquer. Ces vues, inspirées des idées les plus modernes, tendaient à rendre l'enseignement solide, rapide et agréable par l'emploi de la répétition et surtout de procédés excitant la curiosité et l'intérêt[17]). Une fois à Paris, il critiquait vivement l'éducation et l'enseignement que recevaient les jeunes Français, au double point de vue de la morale et de l'instruction, trouvant les moeurs trop relâchées, les études trop vides et trop peu élevées[18]). Il traça pour son nouvel élève un programme très complet, qui comprenait des études surtout littéraires, différents exercices physiques, et des divertissements mondains.

Le jeune homme étant sans doute destiné, comme son père, à la carrière politique, devait avant tout acquérir la pratique des trois langues qui lui seraient indispensables, le latin, le français et

---

discat, apprime necessarium est. Tu sodes non nihil inquire, quid facto opus et quanam re maxime nunc adjuvari opus habeat. Dispice quoque, ut vir quidem honoratus et praecipuus curam ejus suspiciat, quem prae aliis reverat, et qui ante omnes in eum oculos defigat, perpetuus velut monitor, et ratione armatus conserva, quam ipsi auctoritatem abunde conferam, si necesse sit. Omnia tuae spontis potestatisque facio quae circa filium jam accusandae veniunt. Lettre de même s. d. (après la présédente).

16) Il sera sérieux et solide, et je reconnais en luy les traces de son père qui paroissent plus sensiblement, non seulement avec l'âge, mais aussi avec l'application à la connaissance qui est la plus nécessaire du monde. Il faut seulement donner matière à son esprit en le retirant de toutes sortes de bagatelles, et en l'introduisant auprès de gens d'esprit, de sçavoir et d'affaires, dont l'habitude lui sera la meilleure école qu'on ne puisse imaginer. Il n'y a rien de plus propre à lui donner cette entrée dans le monde que ce voyage qu'il a fait avec Mons. le Baron de Schoenborn son beau-frère. Lettre à un inconnu s. d. (décembre 1672). t. III, p. 10—11.

17) *Nova methodus*, pars I, p. 17—24, Dutens, t. IV, part. 3, p. 172—4. Cf. *Leibniz historien*, p. 379—81.

18) Wild, p. 224—5.

l'allemand; l'étude de ces langues devait porter surtout sur des matières d'histoire et de droit, histoire universelle, géographie, généalogie, blason, politique, droit natural et politique; quant aux mathématiques, aux sciences physiques et naturelles et à la philosophie, elles n'étaient guère qu'un appoint à cet enseignement. Les exercices physiques devaient comprendre l'escrime, l'équitation, la danse, la voltige, un peu de musique; les distractions consisteraient dans les visites et la conversation avec les gens de la cour et surtout l'entourage du dauphin, les personnages politiques, l'audition de bons prédicateurs et, de temps en temps, celle de quelques excellents comédiens. Le maître avait tracé un minutieux emploi du temps: l'enfant, levé à 5 heures et demie, devait étudier les langues de 6 à 8, les mathématiques de 8 à 9, l'histoire et la géographie de 2 à 4, l'allemand de 4 à 5; de 6 à 7 il devait faire une lecture utile et agréable, de 8 à 10 recapituler ce qu'il avait fait, converser, lire ou se divertir. Tout le temps non compris dans ces sept ou neuf heures d'études était employé par les repas, la messe, les exercices et les visites[19]).

Comment Leibniz appliqua-t-il ce programme et comment son élève s'en trouva-t-il? Il semble avoir cherché surtout à donner à celui-ci une éducation morale et mondaine, le goût de l'étude et avoir voulu le former directement à la politique. L'enfant était logé d'abord chez le résident Heis et surveillé par un parent de sa mère, nommé Schütz; aprés la mort du baron, Leibniz s'efforça d'obtenir la direction de ses études et il y arriva au printemps de l'année suivante[20]). Dans les premiers temps, il fut tout-à-fait mécontent des son élève. Les études ne satisfaisaient pas Leibniz: il abandonnait les méthodes de traduction, d'extraits et de résumés, des auteurs politiques, surtout français, qui lui permettaient de s'exercer de toutes manières dans l'histoire, le style et les langues; il n'avait ni le jugement prompt ni la mémoire sûre. Il préférait les fatigues physiques aux travaux intellectuels et aurait voulu, pour être plus libre, entrer dans une „académie“ allemande, où il

[19]) Programme s. d. (fin 1672). Klopp, t. III, p. 24—31. V. en particulier pour l'histoire Leibniz historien, p. 376.

[20]) Wild, p. 226—7. Le 3 avril 1673, Mme. de Boinebourg donnait à Leibniz pleins pouvoirs pour l'éducation de son fils, Klopp, t. III, p. 15—16.

n'aurait guère appris que l'escrime et l'équitation. Il ne se plaisait ni aux visites, ni aux conversations mondaines, alors que son maître aurait voulu lui faire faire une visite par jour et le voir devenir un cavalier accompli[21]).

Le précepteur se plaignait aussi de l'esprit et de la paresse du jeune homme, qui n'était ni sérieux ni travailleur, essayait de se soustraire à sa surveillance pour aller jouer avec des camarades, riait sans motif à tout propos, ne respectait et n'aimait ni lui, ni même le comte de Schönborn, son beau-frère. Leibniz, ne sachant comment le pendre, dut le punir et paraît avoir voulu le soustraire à l'influence de Schütz, qu'il trouvait incapable de le diriger. Un seul maître eût pu avoir de l'influence sur lui: c'était un certain Schick, ancien précepteur des fils du comte de Taxis, qui faisait sur l'enfant la meilleure impression; malheureusement il ne voulut pas s'en occuper[22]).

Sans nier le bien fondé des griefs du maître, nous croyons qu'il doit porter une part de la responsabilité. Leibniz, qui s'est si souvent vanté d'être autodidacte[23]) aurait sans doute voulu que son élève le fût, lui aussi: à ce point de vue le programme qu'il avait composé pour le jeune homme nous renseigne singulièrement sur ses propres occupations, où il mêlait d'une façon si accomplie et si harmonieuse la relations mondaines les plus diverses aux études les plus profondes. Mais il demandait évidemment trop à un adolescent qui devait passer sans transition d'un régime convenant à son âge à une véritable éducation pantagruélique; il n'y a donc pas à s'étonner que l'élève eût fléchi avant d'arriver à s'adopter à ce nouveau système[24]). Plus tard, Leibniz, mûri par l'expérience, reconnaîtra que, dans l'éducation, s'il faut se proposer beaucoup, c'est qu'on doit toujours viser à l'idéal[25]). Cependant, grâce à la fermeté et à l'habileté de son maître qui, sans sacrifier ses méthodes

---

[21]) Mémoire de 1673. Guhrauer, Deutsche Schriften, t. II, p. 16—19 et lettre à Münch de même époque. Klopp, t. III, p. 18.

[22]) Wild, p. 228 et 22[illegible].

[23]) Leibniz historien, p. 356 note 2.

[24]) En cela, comme souvent en politique, et parfois en histoire Leibniz n'a-t-il pas été infidèle à la loi de continuité qui fut, ailleurs, son grand principe directeur? Cf. Leibniz historien, p. 745 note 1.

[25]) p. 377 note 2.

les appliqua évidemment avec plus de largeur, le jeune homme s'habitua au genre de vie qu'exigeait de lui Leibniz et celui-ci put se déclarer plus satisfait de lui[26]. A son école, il contracta de bonne heure le goût des lettres et des arts qu'il devait conserver toute sa vie; plus tard il resta en correspondance avec son ancien maître et, devenue comte et gouverneur d'Erfurth, mérita le nom de „grand Boinebourg" [27]. L'éducation qu'il reçut du jeune philosophe fut donc loin de lui être inutile.

Il paraît être retourné à Mayence en 1674[28]. A ce moment, malgré tous les services qu'il avait rendus à la famille de Boinebourg depuis son arrivée à Paris, Leibniz ne paraît guère en avoir reçu que de quoi payer les frais de son voyage[29]. Il essaya d'obtenir de la veuve du baron deux années de traitement, à titre de dédommagement[30]; il semble avoir échoué, puisque c'est vers cette époque qu'il abandonna l'histoire de son protecteur, ébauchée l'année précédente[31], et qu'il essaya d'entrer au service de l'Electeur de Mayence[32]. N'ayant pas mieux réussi, il abandonna momentanément l'Allemagne, que la France n'avait pas encore attaquée, et, pendant quelque temps, essaya de se fixer à Paris[33].

Il crut avoir réussi l'année suivante. Dans l'automne de 1675, il pensait s'acheter une charge avec son argent et celui que lui prêteraient ses amis, et, pour compléter la somme, réclamait à sa famille, 500 thaler. Cette charge devait lui être d'un bon rapport, car il pensait en retirer de 800 à 1000 écus par an, plus que

26) Wild, p. 229—30.

27) Guhrauer, Biographie, t. I, p. 33.

28) Wild, p. 230.

29) D'après Guhrauer Biographie, t. I, p. 105—6, il aurait vécu à Paris en partie aux frais de l'électeur et de Boinebourg. Or, dans un mémoire de 1674 à la baronne, il dit n'avoir reçu que 100 écus pour son voyage de France. Id., Deutsche Schriften, t. II, p. 23. Peut-être faudrait-il y ajouter 60 écus que Morell demanda pour lui à Faudel. Lettre citée pl. haut. p 1[illegible] n. 1

30) Mémoire cité ci-dessus.

31) Leibniz historien, p. 25—26.

32) V. pl. haut.

33) Guhrauer, Biographie, t. I. p. 157 et Klopp, t. III, p. XXVI On peut se demander si ce n'était pas pour le faire, en attendant qu'il eût une position officielle, qu'il avait essayé d'entrer dans les rédacteurs d'éditions ad usum Delphini. V. pl. bas.

l'intérêt de ce qu'elle aurait coûté; elle était honorable et commode, ne l'obligeant à rien faire ni contre sa patrie ni contre sa religion, lui demandant peu de travail et de responsabilité, et devant lui permettre de faire de temps en temps un voyage en Allemagne, d'aider les siens et ses amis[34]). Nous ignorons quelle était cette charge; mais d'après ce qu'en dit Leibniz, nous sommes certains que ce n'était un office ni de finance ni de justice; d'autre part, quelques indices nous permettent de conjecturer qu'il s'agissait d'un emploi concernant les sciences.

Leibniz, devenu membre de la Société royale des sciences de Londres peu après son voyage en Angleterre[35]), s'était, en effet, efforcé de se faire recevoir à l'Académie des sciences; en 1675, il se vit proposé pour y obtenir une place[36]). Il n'y fut pas admis et n'en devint en quelque sorte que membre honoraire[37]); mais il semble bien qu'il y eût été agréé s'il fût demeuré à Paris[38]). En même temps, il parait avoir recherché quelque charge ayant trait aux „sciences solides", en particulier à la minéralogie dont il déclarait pouvoir „avancer la connaissance" qu'on n'a pas commodité de cultiver en France" et que lui-même avait eu „l'occasion d'examiner de près", en particulier dans les mines d'Allemagne[39]).

34) Lettre à Ægiolius Strauch, 28 octobre 1675 Id., p. XX—XXIII.

35) Il fut reçu le 9/19 avril 1673. Lettre d'Oldenburg du 14 (v. st.) et il remercia le 9 juin. Gehrardt, Briefwechsel, p. 93 et 99.

36) „J'eus l'honneur, dès l'an 1675, d'estre choisi pour être de cette Academie de Paris lorsque Monseigneur le Duc d'Hannover ... m'appela à son service." Lettre au prince Eugène, s. d. (1713—14) Foucher de Careil, t. VII, p. 314—5.

37) „Vous n'en estiez pas à la manière de ceux qui sont gagez pour y assister régulièrement. Il faut donc vous accorder le titre d'academicien honoraire et il n'y a pas un de ces messieurs qui ne vous le donne d'aultant plus qu'il vous estoit desjà acquis du tems de M. Colbert". Lettre de Foucher, août 1692. Gehrardt, Philo., v. I, p. 407. Il est indiqué comme „associé étranger" en 1675 dans Maindron, p. 31.

38) Harnack, Geschichte der k. preußischen Akademie der Wissenschaften in Berlin, 1900, t. I, p. 31 note 1. „La Société Royale d'Angleterre me donna une place, et on m'en voulut donner une dans votre Academie Royale des Sciences, si j'estois resté à Paris". Lettre à Pellisson, 19 novembre 1691. Dutens, t. I, p. 734.

39) Lettre à Colbert de 1675. Klopp, t. III, p. 911—3. Les détails montrent combien sont anciennes les premières idées de Leibniz sur la géologie.

Il semble donc bien qu'il eût voulu entrer au service de la France en qualité d'ingénieur; sans doute qu'il aurait fait quelques séjours dans sa patrie. pour y retremper ses connaissances. Leibniz, qui attendait cette charge de Colbert, ne l'obtint pas[40]) évidemment parce qu'il refusa d'abjurer le protestantisme, ce qui fut finalement la condition essentielle de son acceptation[41]).

Au moment où il comptait acheter sa charge, il espérait parcourir le midi de la France, l'Italie, l'Autriche et la Bohème, passer à Leipzig sa ville natale, et par Hambourg, la Hollande et l'Angleterre revenir à Paris[42]). Au début de l'année 1676, il paraît n'avoir pas renoncé à l'idée de ce voyage; mais, peut-être, à ce moment ne comptant plus trop sur sa situation en France, voulait-il y attendre seulement quelque place définitive[43]), comme il en trouva en automne auprès du duc de Brunswick[44]).

Pendant ces quatre années de séjour en France, Leibniz entretint une vaste correpondance, comme il fit toute sa vie. Une grande partie des lettres qu'il écrivit de Paris sont perdues; mais, par ce qui en subsiste, on peut juger qu'elles étaient en grand nombre. Leibniz avait des correspondants surtout en Allemagne et en France, en Angleterre et aux Pays-Bas.

(La suite au prochain numéro.)

[40]) Il écrivait au même, le 11 janvier 1676. „Monseigneur, Il y a du temps, que j'ay pris la liberté de vous présenter un placet: il est vray que je n'y demande rien de positif, aussi mes prétensions ne sont fondées que sur la bonne volonté que vous avez temoignée publiquement pour l'avancement des sciences, dans lesquelles mes travaux n'ont pas esté entièrement sans succès.“ Id., p. 214.

[41]) Dans une lettre s. d. (avant le 19 avril 1692), Thévenot lui écrivait que la connaissance qu'il avait des mines „seroit une occasion de (le) demander et de surmonter la difficulté que l'on trouva autrefois du côte de la Théologie doctorale“. Cf. Leibniz historien, p. 63 note 8.

[42]) Lettre citée pl. haut.

[43]) „Pour moy je seray un Amphibie tantôt en Allemagne, tantôt en France, ayant, Dieu mercy, de quoy m'arrester pour quelque temps de part et d'autre, jusqu'à ce que je trouve sujet de me fixer avantageusement.“ Lettre à Habbeus, 14 février 1676. Klopp, t. III, p. 234.

[44]) Leibniz historien, p. 27—28.

X.

Die Geschichte der Philosophie auf einem neuen Weg.

Von

Dr. David Einhorn.

Die hergebrachte Auffassung von Gegenstand und Darstellung, von den Aufgaben und Methoden, von den Grundlagen und Prinzipien der Philosophiegeschichte, gegen die ich seit dem Erscheinen meiner Abhandlung: „Über die wahre Bestimmung der Geschichtsschreibung der Philosophie" im Arch. f. Gesch. d. Philos., Bd. 29, 1915, ununterbrochen kämpfe[1]), scheint gegenwärtig eine derart fundamentale Krise erlebt zu haben, daß lediglich und allein eine völlige Neubegründung dieser Disziplin ihren Fortbestand im Bereiche lebender Wissenschaften noch zu retten vermag. Das Bewußtsein der durchgehenden Unhaltbarkeit der üblichen Philosophiegeschichte, das früher bloß vereinzelt, und zwar mehr in der Form skeptischer Reflexion denn wissenschaftlicher Kritik, mehr als Ablehnung denn als Angriff auftauchte, greift immer weiter und tiefer um sich, so daß es sich nur noch um die Suche nach einem neuen Wege, nicht mehr aber um das Recht des alten handeln kann.

Von symptomatischer Bedeutung sind in dieser Beziehung die interessanten Ausführungen von Sta v. Dunin-Borkowski in seiner Abhandlung: „Die Geschichte der Philosophie auf neuen Wegen", Stimmen der Zeit, 1920, Heft 6, die folgendermaßen lauten:

---

[1]) Meine weiteren dieses Ziel verfolgenden Arbeiten sind: „Der Kampf um einen Gegenstand der Philosophie. Eine noologische Untersuchung." 2. Aufl. Wilhelm Braumüller, Wien 1917. „Xenophanes. Ein Beitrag zur Kritik der Grundlagen der bisherigen Philosophiegeschichte." Ebenda 1917. „Zum Problem der Gegenstandsetzung der Philosophiegeschichte." Arch. f. Gesch. d. Philos., Bd. 31, 1917. „Zeit- und Streitfragen der modernen Xenophanesforschung." Arch. f. Gesch. d. Philos., Bd. 31, 1918. „Begründung der Geschichte der Philosophie als Wissenschaft unter besonderer Bezugnahme auf Rudolf Euckens Ideen zur Philosophiegeschichte. Eine erkenntnistheoretische Untersuchung. Wien und Leipzig, Wilhelm Braumüller, 1919.

„Die neuere Geschichtsschreibung der Philosophie einigt sich mehr und mehr in der Einsicht, daß die Aneinanderreihung und Beschreibung der Systeme, selbst in historisch-kritischer, entwickelnder Darstellung, mit dem Anschluß nach rückwärts, auf dem Untergrund des Umbildes und des ganzen zeitgenössischen Bildungsstandes, mit klarer Ausschau nach den gegebenen Problemen und den noch keimenden Fragen zur wissenschaftlichen Bewältigung des Stoffes nicht ausreicht. Auch die abschließende Untersuchung, ob eine Lehre in ihrem Innern folgerichtig aufgebaut ist, genügt strengen Anforderungen noch nicht. Ein Vorauswissen um den wahren Gegenstand der Philosophie und um die wahrhaft philosophischen Fragen hat voranzugehen, und diese Erkenntnis muß die Forschung beleuchten und lenken.“ „Aber nicht, was die Weltweisen selbst zur Philosophie gerechnet haben, dient als Leitstern, sondern nur das, was wirklich und einzig zur Philosophie gehört. Dieser Gegenstand muß wieder in Einzelfragen zerlegt und unter eine Einheit, die mit ihm nicht ohne weiteres zusammenfällt, gebracht werden.“ „Das ist eine wirklich erlösende Einsicht, wenn man aufrichtig mit der philosophischen Bildergalerie brechen und das unhistorische Hineintragen eines bestimmten Systems in die Philosophiegeschichte ernstlich verbannen will.“

Die in den angeführten Worten ausgesprochene Erkenntnis tritt als schlichte Feststellung ohne jede Begründung auf, und gerade dadurch, daß sie nicht mehr in problematischer, sondern vielmehr bereits in assertorischer Form, als festgelegte Errungenschaft behandelt wird, kommt nur um so klarer zum Vorschein, wie groß die Berechtigung jener Erkenntnis war, deren prinzipielle Begründung ich in meinen bisherigen Arbeiten unternommen habe[1]), und wie gering der Abstand, der sie nunmehr von dem Bereiche des allgemein Anerkannten noch trennt. Es können nur noch mehr oder weniger weitgehende Mißverständnisse auftauchen, die gewisse Punkte meiner Darstellung der Sache treffen würden, allein an der

[1]) Irrtümlich ist hiermit die Behauptung Borkowskis, daß „die neuere Geschichtschreibung der Philosophie“ sich mehr und mehr in dieser Einsicht einige. Denn, wie ich nachgewiesen habe, muß gerade im Kampfe gegen diese neuere Geschichtschreibung der Philosophie, gegen Zeller, Windelband u. a. die Wahrheit dieser Erkenntnis herausgearbeitet und begründet werden!

Sache selbst dürfte sich schwerlich etwas ändern lassen und so tritt die fundamentale Frage in den Vordergrund, wie denn jener neue Weg beschaffen sein müsse, der eine neue, zweifellos wissenschaftliche Geschichte der Philosophie zu begründen vermag.

Dieses Problem suchte ich nun vom Standort der Erkenntnistheorie und Methodologie in ziemlich ausführlicher Weise in meiner „Begründung usw.“ zu lösen und glaube auch stringente Beweise dafür dargebracht zu haben, daß die dort gebotene Lösung den einzig möglichen Weg darstellt, auf dem wir zu jener wahren Neubegründung der wissenschaftlichen Geschichte der Philosophie, die doch so sehr nottut, schreiten müssen.

Dieser Überzeugung widerspricht nun Borkowski und indem er meine positiven Ausführungen ablehnt, versucht er selbst die Umrisse seines neuen Weges uns vorzuzeichnen, auf dem die neue Geschichtsschreibung der Philosophie ihr Ziel sicher zu verwirklichen und zu erreichen hat.

Bevor wir gegenwärtig an eine kritische Betrachtung der Reformvorschläge von Borkowski für eine Neubegründung der Philosophiegeschichte herantreten, dürfte es wohl von Interesse sein, jene wissenschaftlichen Gründe des näheren zu untersuchen, die er gegen meinen positiven Aufbau der Methodologie und Erkenntnistheorie der Philosophiegeschichte ins Feld führt.

Eine Untersuchung von solcher Art findet nun aber leider so wenige Anhaltspunkte in den Ausführungen von Borkowski, wie es bei einem Forscher seines Ranges kaum zu erwarten wäre. Statt wissenschaftliche Gründe gegen meinen Aufbau zu entwickeln, glaubt Borkowski lediglich und allein mit der persönlichen Aufrichtigkeit seines individuellen Glaubensbekenntnisses mich bekämpfen zu dürfen.

So heißt es aaO. S. 541: „Nach den bisherigen Darlegungen des Verfassers ist es noch unmöglich, an seine Entdeckung zu glauben. Wir wollen aber nicht vorschnell urteilen; um aufrichtig zu sein, glauben wir nicht recht an die Möglichkeit des neuen Weges.“

Es muß als durchaus bedauernswert bezeichnet werden, daß Borkowski statt etwa einiger triftiger Argumente mir bloß die nackte Aufrichtigkeit seines individuellen Unglaubens entgegenzustellen vermag. Ein derartiges Bekenntnis kann doch bloß in bezug auf die Person des Philosophiehistorikers Borkowski von Belang zu sein.

In bezug auf die Sache der Philosophiegeschichte ist damit so gut wie nichts geleistet.

Wenn ferner Borkowski nach einer kurzen Darlegung meiner Auffassung der subjektiven Voraussetzungen der philosophiegeschichtlichen Erkenntnis fortfährt: „In dieser Behauptung liegt, wie man leicht sieht, eine Überspannung unseres ersten und dritten Gesetzes vor, während Einhorns Gliederung der Gegenstände vielleicht schon in den Inhalt der philosophischen Probleme eingreift“, so ist auch dies weniger eine sachbewußte und die Sache ergreifende Erörterung denn eine bloße Gegenüberstellung zweier persönlicher Ansichten, die mit einer wissenschaftlichen Prüfung meiner Auffassung nichts zu schaffen hat. Das Urteil, meine Behauptung bilde eine Überspannung des ersten und dritten Gesetzes von Borkowski, könnte nur dann eine ernstliche Behandlung beanspruchen, falls diese beiden Gesetze ein Kriterium der Wahrheit, ein untrügliches Maß des Wahren und Falschen für uns abgeben würden, was doch hoffentlich auch Borkowski zufolge noch nicht der Fall sein dürfte. Somit vermag die Feststellung der Nichtübereinstimmung meiner Theorie mit den von Borkowski aufgestellten Gesetzen so wenig die Falschheit der ersteren zu beweisen, als damit vice versa auf Grund solcher Feststellung allein die Behauptung der Falschheit der Auffassung von Borkowski irgendwie als zulässig bezeichnet werden dürfte. Allerdings ist es im rein historischen Sinne mindestens irreführend, wenn Borkowski in meiner Behauptung eine Überspannung seines ersten und dritten Gesetzes vorzufinden glaubt. Meine Theorie der philosophiegeschichtlichen Erkenntnis wollte bereits aus dem einfachen Grunde keine Überspannung der Gesetze von Borkowski bedeuten, weil sie ihnen zeitlich in evidenter Weise vorangeht und die zur Zeit ihrer Veröffentlichung, d. h. im Jahre 1918 noch nicht existierenden Gesetze von Borkowski gar nicht berücksichtigen konnte. Mit besserem historischen Recht würde man im Sinne Borkowskis davon sprechen können, daß die Gesetze von Borkowski eine allerdings spannungsfreie Modifikation meiner Theorie darstellen — wenn nicht überhaupt beide Theorien inkommensurable Bildungen bedeuten würden, die nur nach den guten althergebrachten Methoden der bisherigen Philosophiegeschichte von Borkowski zusammengeworfen werden konnten, wie das aus dem Nachstehenden noch klarer zum Vorschein kommen wird.

Ebensowenig vermag man eine wissenschaftliche Polemik im Urteil Borkowskis anzuerkennen, daß „Einhorns Gliederung der Gegenstände vielleicht schon in den Inhalt der philosophischen Probleme eingreift". Weshalb meint denn Borkowski, daß meine „Gliederung der Gegenstände vielleicht (!) schon . . . eingreift? Ist es für ihn ein bloß problematisches Urteil, ein „Vielleicht"-Urteil über einen vielleicht durchdachten Sachverhalt, wie glaubt er mich mit solcher „Vielleicht"-Waffe sicher und richtig bekämpfen zu können? Vorsicht ist zweifellos eine große Tugend, allein in Anwendung auf die Vorbereitung eines Urteils. Als Skepsis im fertigen Urteil macht sie den polemischen Satz zu einem hölzernen Eisen, zu einem logisch aufgeputzten Nichts. Was folglich Borkowski an dieser Stelle mit Vorsicht ausspricht, vermag ich lediglich mit Nachsicht zu behandeln.

„Noch nirgends" — fährt Borkowski S. 541f. fort — „wurde die bisherige Geschichte der Philosophie einer so eingehenden Kritik unterzogen wie bei Einhorn. Eine Fülle ausgezeichneter Beobachtungen und feinster Untersuchungen belehrt den aufmerksamen Leser. Aber es ist zuviel widerlegt. Wenn der Denkinhalt der Systeme gar nicht Gegenstand der Philosophiegeschichte ist, so sägt der Verfasser den Ast ab, auf dem er, mag er wollen oder nicht, Platz nehmen muß."

Mit dem letzteren Satz hat Borkowski nun einmal den einzigen Einwand gegen meine Theorie erhoben, der einer sachlichen Prüfung unterworfen werden kann. Wäre dieser Einwand irgendwie gerechtfertigt, so würde sich daraus allerdings die Unhaltbarkeit meiner ganzen positiven Auffassung mit Notwendigkeit ergeben. Allein er scheint mir lediglich auf einem gründlichen Mißverständnis meiner Ausführungen zu beruhen, auf der irrtümlichen Unterschiebung einer Behauptung, die ich niemals aufgestellt habe und die ich auch jetzt aus dem Zusammenhange meiner früheren Darlegungen durchgängig zurückweisen muß.

Was ich zu begründen suchte, ist nicht die Behauptung, die Borkowski ablehnt, d. h. die Behauptung, daß „der Denkinhalt der Systeme gar nicht Gegenstand der Philosophiegeschichte ist", sondern vielmehr das Prinzip, daß nicht der ganze Denkinhalt der Systeme den Gegenstand der Philosophiegeschichte bildet, daß bloß jener Teil des Denkinhalts der Systeme für die wissenschaftliche

Philosophiegeschichte in Betracht kommen kann, der die Bestimmung der eigentümlichen überempirischen Wirklichkeit eines bestimmten Philosophen ausmacht. Vgl. meine „Begründung . . .“ S. 9—70.

Wäre der Einwand Borkowskis tatsächlich begründet, so müßte man konsequenterweise annehmen, daß ich die Geschichte der Philosophie überhaupt in völliger Ablösung von den Gedanken der Philosophen, von dem Denkinhalt ihrer Systeme, mithin aus bloßem Luft- und Phantasiematerial aufzubauen unternehme, daß ich mit der Verwerfung der historischen Quellen auch notwendigerweise die Ablehnung aller denkbaren Methoden der Quellenkritik und Quelleninterpretation verknüpfe, was doch für niemand eine offenkundigere Unwahrheit bedeuten sollte denn gerade für Borkowski. Hat doch Borkowski meine Untersuchung über die wissenschaftlich einzig zulässige Methode der Quelleninterpretation in meiner „Begründung“ S. 170ff. zweifellos nicht bloß gelesen und kennengelernt, sondern er hat sie sogar so schön im eigenen Namen, ohne Nennung ihres ersten Vorkämpfers, in folgenden Worten in seiner eben von uns erörterten Abhandlung: „Die Geschichte der Philosophie auf neuen Wegen“ S. 536 zur Darstellung gebracht: „Die Philosophen bezeichnen sehr häufig mit irgendeinem gangbaren Ausdruck einen ganz neuen Gegenstand. Bei der Deutung läßt man sich nur zu häufig von der landläufigen Wortbedeutung verführen und beurteilt danach das neue Gebilde, statt von der Definition, die der betreffende Denker aufstellt, von der Gesamtheit der Eigenschaften, die er fordert, auszugehen und danach allein den Gegenstand zu bestimmen.“ — Sätze, für deren Rechtfertigung in meinen Arbeiten, zumal in meiner „Begründung“ alles irgendwie Nötige vorweggenommen wurde!

Doch laßt uns nicht ungerecht sein, laßt uns unserem Kritiker helfen. Wenn es auch seinerseits am allerwenigsten gerechtfertigt ist, daß gerade er mir die Behauptung unterschiebt: ich verwerfe allen und jeden Denkinhalt der Systeme, alle unmittelbar gegebenen Quellen der philosophiegeschichtlichen Erkenntnis, auf denen man, mag man wollen oder nicht, wirklich Platz nehmen muß, so hat er vielleicht doch eine von mir tatsächlich aufgestellte Behauptung, wenn auch in einer falschen Formulierung, herausheben und ablehnen wollen. Hätte mir Borkowski die Auffassung beigelegt, daß „der Denkinhalt der Systeme“ bloß in abstracto, d. h. in Ablösung

von seiner Beziehung auf den neuen philosophischen Gegenstand, die spezifische philosophische Eigenwirklichkeit, die in ihm irgendwie enthalten ist, „gar nicht Gegenstand der Philosophiegeschichte ist", so würde er damit nicht bloß keinen Windmühlenkampf beginnen, sondern er würde eine prinzipielle, von mir mit vollem Nachdruck verfochtene Wahrheit vor Gericht stellen und verdammen. Was vermag uns aber Borkowski zur Rechtfertigung seines negativen Urteils an Argumenten vorzubringen? Ich suchte meine Auffassung, daß der Denkinhalt der Systeme in abstracto gar nicht Gegenstand der Philosophiegeschichte sein kann, durch eine ganze Reihe von Beweisen zu stützen, die darauf hinauslaufen, daß die philosophiegeschichtliche Erkenntnis damit notwendigerweise ein Kopieren oder ein Fälschen, jedenfalls kein wissenschaftliches Erkennen bedeuten könnte, daß die Philosophiegeschichte damit zur bloßen Geschichte der „philosophischen" Literatur herabsinken müßte, die sie in Wahrheit bis nun war, daß ferner alle nur denkbaren Versuche, die von mir angegriffene Auffassung irgendwie aufrechtzuerhalten, sei es vom Standpunkt des Psychologismus Diltheys, sei es vom Logismus Bolzanos und Husserls (Denkinhalt!), sei es vom Standort der Windelband-Rickertschen Geschichtstheorie aus, durchweg kläglich scheitern mußten. Was hat nun Borkowski allen diesen Beweisen entgegenzustellen? Ich werde ihm ungemein dankbar sein, falls er sich der Mühe unterziehen wollte, die Unhaltbarkeit meiner Auffassung und Beweisführung oder aber wenigstens die Haltbarkeit seiner Behauptung in wissenschaftlicher Weise klar nachzuweisen. Solange aber dieser Beweis seinerseits noch aussteht, wird Borkowski allerdings verzeihen müssen, daß ich seine bloß durch Aufrichtigkeit und sonst keine wissenschaftliche Beweisführung ausgezeichnete Meinungsäußerung noch nicht völlig ernst zu nehmen vermag.

Die vorhergehende Untersuchung lehrt uns, daß Borkowski viel zu leichten Sinnes über die prinzipiellen Schwierigkeiten der Theorie der philosophiegeschichtlichen Erkenntnis sich hinwegsetzt, daß er ihre tiefsten bis nun herausgearbeiteten Probleme geradezu ignoriert und daraus ergeben sich für uns bereits a priori ernste Zweifel, ob seine positiven Ausführungen, deren eingehendere Prüfung uns ganz unabhängig vom Vorstehenden jetzt beschäftigen soll, irgendwie der Eigenart und dem Ernst der neuen großen Aufgabe gewachsen sein können.

Wir beginnen mit der Untersuchung der positiven Theorie der philosophiegeschichtlichen Erkenntnis von Borkowski, wie sie von ihm in seiner obengenannten Abhandlung zur Darstellung gebracht wurde.

Da Borkowski der Philosophiegeschichte einen neuen, streng wissenschaftlichen Charakter verleihen möchte, stellt er sich mit Recht zunächst die Frage nach der Einheit der Grundlagen, auf denen sie sich sicher und fest aufbauen ließe. Diese Einheit der Grundlagen erblickt er kurzweg in der „Übereinstimmung in Aufstellung der philosophischen Grundfragen und ihrer methodischen Beantwortung", die seines Erachtens „trotz der abweichendsten Standpunkte zu erreichen" ist. Diese in bezug auf alle Forscher übereinstimmende, für den Aufbau einer neuen Philosophiegeschichte aber grundlegende Erkenntnis, an deren Förderung er ein großes Verdienst der Philosophiegeschichte beilegt, würde kurzum besagen, daß die Philosophie Einheitsforschung bedeute und daß damit die Geschichte der Philosophie als Geschichte des Einheitsgedankens zu verstehen sei. „Die Einheitsbetrachtung ist zugleich die ganze Forschungsmethode. Das ist die Enträtselung der Philosophiegeschichte, darin liegt ihr Sinn verborgen, das macht ihre Bedeutung aus" (S. 534). „Die Idee der Einheit ist erforderlich, sie genügt aber auch. Das ist das erste Gesetz" (S. 535).

Um, wenn auch nicht die Grundlagen, so doch den Gegenstand der Philosophiegeschichte im allgemeinen zu umgrenzen, beginnt Borkowski, wie wir sehen, mit der Bestimmung des Gegenstandes der Philosophie, denn schließlich hängt es doch wesentlich von der Definition der Philosophie ab, was wir als Geschichte der Philosophie bezeichnen dürfen. Und gleich zum allerersten Beginn begeht er bloß zwei fundamentale Fehler. Der eine von diesen Grundfehlern besteht in der von seiten Borkowskis völlig unbegründeten Zuversicht, daß „die Übereinstimmung in Aufstellung der philosophischen Grundfragen und ihrer methodischen Beantwortung" (d. h. ja alles in der Philosophie!) „trotz der abweichendsten Standpunkte zu erreichen sei," daß kurzweg eine Einigung in bezug auf die Auffassung von Aufgabe und Wesen der Philosophie sich bereits Bahn breche, daß jedermann die Einheitsforschung als die Seele der Philosophie bezeichnen müsse. Der tatsächliche Stand der „philosophischen" Gesamtbewegung zeigt uns leider statt jenes von Borkowski so angenehm gestalteten Bildes einer Konvergenz, ja

einer beinahe fertigen Übereinstimmung der Definitionen der Philosophie bei verschiedenen Denkern vielmehr ein düsteres Gemälde eines wüsten Schlachtfeldes, auf dem ein Kampf aller gegen alle wütet, auf dem jeder namhafte Denker die Definition seines hervorragenden Vorgängers oder Zeitgenossen verneint und aufhebt, um sie durch eine eigene Position zu ersetzen. Setzt beispielsweise Wundt die Identität der Philosophie mit der Weltanschauungslehre, so beweist bekanntlich Windelband die völlige Unhaltbarkeit einer solchen Disziplin. Die zahllosen Klagen über den völligen Mangel an irgendwelcher Übereinstimmung der Denker hinsichtlich der Bestimmung des Gegenstandes und der Aufgabe der Philosophie sind in der philosophischen Literatur der letzten Jahrzehnte viel zu bekannt und werden viel zu häufig wiederholt, als daß ihre Wiederholung an dieser Stelle zur Belehrung Borkowskis vorgenommen werden müßte. Wie ich auch in meiner Arbeit: „Der Kampf um einen Gegenstand der Philosophie" nachzuweisen suchte, gibt es noch kaum irgend etwas, was die philosophierenden Geister so tief und so unüberbrückbar scheidet, als gerade die erste Fassung, die Setzung „der philosophischen Grundfragen und ihrer methodischen Beantwortung". Nicht ein consensus omnium, sondern ein unerbittliches bellum omnium contra omnes herrscht da, wo Borkowski eine friedfertige Kongruenz sorglos wahrzunehmen glaubt. Man muß in der Tat mit vollständiger Blindheit geschlagen sein, man muß bloß seine vorgefaßten optimistischen Meinungen und nicht die harte und rauhe Wirklichkeit der Dinge wahrnehmen, um derartige Meinungen wie Gemeinplätze aus Lehrbüchern im lehrhaft-narrativen Ton ohne eine Spur von Beweisen frei vorzutragen.

Eine Einigung der Geschichtschreiber der Philosophie in bezug auf den Gegenstand und die Aufgabe der Philosophie selber ist wohl nicht nur notwendig, sondern auch, wie ich in meiner obengenannten Arbeit: „Der Kampf usw." zu beweisen suchte, in der Tat erreichbar. Allein die Lösung dieser Frage, mit der die hervorragendsten Geister der Gegenwart rangen und noch immer ringen, ist nicht so einfach, nicht so glatt zu finden, sondern erfordert vielmehr einen ernsten Kampf und eine völlige Umkehrung der ersten Lage, wie es in so mancher Untersuchung der letzten Dezennien deutlich zum Vorschein kommt, wovon aber bei Borkowski sich nicht einmal eine schwache Spur aufweisen läßt.

Zu diesem Grundfehler der Darlegungen von Borkowski gesellt sich ein zweiter, der als typischer circulus vitiosus bezeichnet werden muß.

„Die Geschichte der Philosophie" — meint Borkowski — „darf einen großen Teil des Verdienstes an dieser Aufklärungsarbeit einheimsen. Sie ging auf die Suche nach den grundlegenden Weltanschauungsfragen aller Zeiten und Völker, sie legte die Denkanfänge, die Denkfortschritte, die ältesten Denkerzeugnisse bloß. Und da enthüllten sich überall ähnliche, ja gleiche Grundstoffe, dieselben Anregungen, dieselben Fragen, dieselben Rätsel. Man ging ihnen nach und spürte ihre Wurzeln aus; ihren gemeinsamen Nährboden fanden diese im gleichen Gefüge des menschlichen Geistes, in den zu allen Zeiten gleich laut und deutlich pochenden Fragen der inneren Welt des Menschen und seines Umbildes. Das Weltall und der Menschengeist begegneten sich im Ruf nach einem einheitlichen Aufbau des Universums und seiner Idee, im Geist. Das Weltall forderte sie, der Menschengeist dürstete nach ihr. Welcher Art ist aber diese Einheit? Das war die erste und letzte Frage. Ihre Beantwortung ist die Aufgabe der Weltphilosophie".

„So wollen wir denn zunächst den Weg im Grundriß zeichnen, der zum Tor der Philosophiegeschichte führt."

Die Geschichte der Philosophie lehrt uns, diesen Ausführungen zufolge, was die Aufgabe der Philosophie bildet, und sie ist es damit auch, die uns „zum Tor der Philosophiegeschichte führt"! Oder mit anderen Worten: was Philosophie ist, erfahren wir aus der Philosophiegeschichte und was Philosophiegeschichte ist, bestimmen wir nach der Definition der Philosophie. Dieser Gedankengang involviert unseres Erachtens einen ausgesprochenen circulus vitiosus. Wer, wie Borkowski, die Philosophiegeschichte vor der Untersuchung ihres Gegenstandes und ihrer Grundlagen bereits kennt und ihr vertraut und sich von ihr im vorhinein leiten und darüber belehren läßt, was die Aufgabe und das Wesen der Philosophie bilde, der wird „zum Tor der Philosophiegeschichte" nicht sowohl von außen nach innen als vielmehr von der Philosophiegeschichte etwa nach — außen geführt.

Wir wollen an dieser Stelle davon völlig absehen, daß typische Grundfehler der theoretischen Begründung der sog. problemgeschichtlichen Orientierung in der Philosophiegeschichte, die übrigens

Borkowski S. 532 als überwundene Stufe bezeichnet, in durch nichts gemilderter Form in seinen eigenen Darlegungen S. 533 wiederkehren. Haben wir aber wirklich das Recht, selbst vom Standpunkt der hergebrachten Philosophiegeschichte aus, von „den zu allen Zeiten gleich laut und deutlich pochenden Fragen der inneren Welt des Menschen und seines Umbildes" zu sprechen? Sind es wirklich „dieselben Fragen, dieselben Rätsel" (S. 533), die die denkende Menschheit zur Zeit eines Thales, eines Plotinos und eines Kant in Aufregung versetzten? Haben sich nicht gerade die Grundprobleme hier geändert, wurden nicht häufig alte Fragen wenigstens als scheintote zu Grabe getragen und ganz neue an ihre Stelle in den Brennpunkt des Lebens gerückt?

Borkowskis Grundbehauptung besagt ferner: „Die Geschichte der Philosophie ist zugleich die Geschichte der Einheitsgedanken. An diesem einen Faden läßt sie sich vollkommen und erschöpfend abwickeln." Das wäre nun zutreffend, falls man sämtliche Philosophen in der Tat als Einheitslehrer, Monisten bezeichnen dürfte. Entspricht aber diese Voraussetzung irgendwie dem selbst von der überkommenen Philosophiegeschichte festgestellten Sachverhalt? Sollten auch Pythagoras und Empedokles, Anaxagoras und die Sophisten, Plato und Aristoteles, Descartes und Leibniz, Kant und Herbart in der Tat ebenso gute Einheitslehrer wie Anaximandros und Spinoza, Heraklit und Hegel, Diogenes von Apollonia und Haeckel gewesen sein? Gibt es und gab es überhaupt keine prinzipiellen Differenzen zwischen Einheitslehrern und Vielheitslehrern im Bereiche der Philosophiegeschichte oder will gar am Ende Borkowski den systematischen Sinn des Gegensatzes von Monismus einerseits und Dualismus und Pluralismus anderseits völlig in Abrede stellen und aufheben?

Die Einheitsverwirrung erreicht aber bei Borkowski ihren Höhepunkt in folgender Behauptung: „Wenn sich heute, wie es zweifellos der Fall ist, die gleichsam unendlichen Entfernungen der verschiedenen philosophischen Systeme etwas vermindern, wenn die bis dahin unüberbrückbaren Gegensätze verbindende Strahlen aussenden, die sich auf einem neutralen Boden treffen und eine Ahnung der Annäherung aufdämmern lassen, so ist das einer klärenden Arbeit der Einheitsidee zu verdanken. Überspannungen lassen nach. Gegensätze lösen, getrennte Kräfte sammeln sich, falsche Einheiten

werden zerrissen, neuentdeckte, wirkliche zwingen das Denken zur Anerkennung.“ „Nicht die alten Systeme, wie man sie bis jetzt verstand, nähern sich, sondern die bis dahin mißverstandenen, durch die Forschung richtig gedeuteten Lehren“ (S. 534).

Ist es aber heute wirklich so „zweifellos der Fall“, daß die Lehren von Herakleitos und Parmenides, von Demokritos und Platon, von Spinoza und Kant, Leibniz und Hume, Hegel und Schopenhauer ihren bisherigen gegensätzlichen Charakter irgendwie aufzugeben begonnen haben, verbindende Strahlen aussenden und eine allmähliche Annäherung in ihrem gegenseitigen Verhältnis vollziehen? Angesichts der fortschreitenden Vertiefung in die Einzelheiten des philosophiegeschichtlichen Materials vermag ich bloß das genaueste Gegenteil eines ähnlichen Prozesses sicher festzustellen. Allerdings muß ich aber der Befürchtung Ausdruck verleihen, daß bei weiterem Fortgang jener von Borkowski gerühmten und allerdings nur ihm bekannten „klärenden Arbeit der Einheitsidee“ im Bereiche der Philosophiegeschichte wir endlich Gefahr laufen würden, sämtliche phylosophischen Systeme ihres Kostbarsten und Wesentlichsten, ihrer unterscheidenden Eigenart beraubt, im farblosen Nichts der Borkowskischen Einheitsstimmung verschwinden zu sehen.

So viel zur Kritik des ersten Gesetzes von Borkowski.

Allein Borkowski sucht noch weitere Ideen zur Neubelebung der Philosophiegeschichte einzuführen. Ein geschlossenes System aller möglichen Einheitsgruppen“ (S. 542) soll seines Erachtens zunächst vom Verstand unabhängig von der Geschichte aufgebaut werden, so dann ist auf rein geschichtlichem Wege zu untersuchen, wie diese verschiedenen Einheitslehren in den Systemen der Weltphilosophie ausgedrückt wurden. „Beide Reihen“, d. h. die systematische und tatsächlich-historische, „dürfen nicht vermengt werden.“ Die etwaigen Entwicklungsgesetze und -gründe, sofern sie überhaupt die tatsächliche Aufeinanderfolge der Systeme beherrschen sollten, können lediglich auf rein empirisch-geschichtlichem Wege ermittelt werden. „Das ist das zweite Gesetz.“

Auf diesem Wege wäre in der Tat eine scheinbar ganz unbedenkliche Grundlegung, wenn auch nicht der Philosophiegeschichte, so doch wenigstens der Geschichte des Einheitsgedankens geschaffen. Denn soll die Geschichte der Einheitslehren nicht vom Standort

eines bestimmten, bloß individuellen Einheitssystems aus konstruiert und verstanden werden, was unvermeidlich auf Irrwege führen und die allgemeine Geltung im vorhinein in Frage stellen müßte, so kann nur ein geschlossenes System aller möglichen Einheitslehren eine gemeinsame subjektive Voraussetzung für das einheitsgeschichtliche Erkennen abgeben.

Allein so sehr berechtigt dieser Gedanke von Borkowski dem ersten Anschein nach auch sein mag, so bildet er doch bei genauerem Zusehen gewissermaßen bloß eine spezielle und obendrein völlig einseitige Anwendung jenes allgemeineren Versuches zur apriorischen Grundlegung der Philosophiegeschichte, der von der Diltheyschen Schule unternommen wurde und seine Widerlegung bereits in meiner „Begründung" S. 99f. fand.

„Was den eigentümlichen Gegenstand der Philosophiegeschichte bildet" — betonte ich in bezug auf Dilthey aaO. — „das sind Dilthey zufolge, wie bereits oben hervorgehoben wurde, die Anschauungen und ihre Zusammenhänge, d. h. die Systeme. Wie sind nun die Systeme philosophiegeschichtlich aufzufassen? Doch wohl keineswegs durch Zugrundelegung des eigenen Systems der Philosophie, denn wie kann uns unser eigenes System als solches über fremde Systeme lehren? Was uns für das Verständnis der philosophischen Systeme nottut, ist durchaus mit Recht Dilthey zufolge kein System der Philosophie, sondern eine Theorie der Struktur der philosophischen Systeme überhaupt. Lediglich die letztere vermag uns Dilthey zufolge die Mittel zu bieten, die uns eine verständnisvolle Entfaltung der philosophischen Anschauungen, Lehrmeinungen, Systeme im Nacherleben ermöglichen würden." „Gegen die systemtheoretische Begründung der Philosophiegeschichte wäre vielleicht wenigstens dem ersten Anschein nach nur sehr wenig einzuwenden, wenn nur, was Begründung und Voraussetzung der philosophiegeschichtlichen Arbeit sein soll, nicht selbst erst als ein Resultat dieses philosophiegeschichtlichen Erkennens errungen werden müßte. Denn wenn wir der Geschichtschreibung der Philosophie eine Theorie der Struktur der philosophischen Systeme zugrunde legen wollen, so müßten wir unabhängig und vor jedem Akt des philosophiegeschichtlichen Erkennens im Besitze einer allgemeingültigen Theorie der Struktur der philosophischen Systeme sein. Sollte diese letztere Theorie selber auf Grund philosophiegeschichtlicher Erfahrungen aufgestellt

werden, so ist es doch selbstverständlich, daß jene philosophiegeschichtlichen Erfahrungen der genannten Theorie als ihrer methodologischen Grundlegung entbehren müßten und daß sie dann als selbst methodologisch unbegründet am allerwenigsten geeignet wären, eine transzendentale Grundlegung zu schaffen. Eine Theorie der Struktur der philosophischen Systeme, die aus der Erkenntnis dieser Systeme selber abgeleitet wäre, könnte doch keine Voraussetzung dieser Erkenntnis, sondern bloß ihr Resultat bedeuten. Mit einem Worte: Eine allgemeingültige philosophische Systemtheorie müßte uns folglich irgendwie bloß a priori gegeben sein, doch woher, das sagt uns eben Dilthey nicht."

Wenn wir in den soeben angeführten Worten statt „Theorie der Struktur der philosophischen Systeme" ein „geschlossenes System aller möglichen Einheitsgruppen", statt des „philosophiegeschichtlichen Erkennens ein „einheitsgeschichtliches Erkennen" setzen, so findet dieser ganze kritische Gedankengang eine jetzt ebenso sichere Anwendung auf Borkowski wie früher auf Dilthey. Ja, Borkowski befindet sich solchem Einwand gegenüber insofern in einer noch schlimmeren Lage, als er selber in unzweideutigster Weise von der Geschichte, deren Verständnis er doch gerade auf ein „geschlossenes System aller (!) möglichen Einheitsgruppen" aufbaut, eine *Erweiterung* dieses „geschlossenen Systems aller (!) möglichen Einheitsgruppen" selber erwartet, indem er folgendermaßen urteilt: „Das von vornherein aufgestellte System der möglichen philosophischen Fragen wird also hier und da eine Erweiterung erfahren. Die Geschichte ergänzt die möglichen Fragestellungen, die man unabhängig von ihr ersonnen hat" (S. 537). Wie vermag ein *geschlossenes* System noch eine *Erweiterung* zu erfahren? Um was für eine Einheitsgruppe kann ein System *aller* möglichen Einheitsgruppen vermehrt und bereichert werden? Um eine mögliche doch wohl nicht, denn *alle* möglichen sind bereits im System enthalten. So blieben denn doch nur die unmöglichen Fragestellungen und Einheitsgruppen, für deren verständnisvolle Verwertung wir dann Borkowski allein Sorge tragen lassen müßten.

Alle diese typischen Zirkel und klaffenden Widersprüche kommen klar zum Vorschein, ohne daß wir eine andere prinzipielle Frage bis nun gestreift hätten, die Frage, wie es denn möglich sei, ein zweifellos allgemeingültiges System „*aller* erdenklichen Einheitssysteme von

vornherein, ohne Rücksicht auf die Geschichte ,aus reiner Vernunfterkenntnis' zusammenzustellen" (S. 533).

Wenn jedermann ein anderes individuelles System aller Einheitslehren aufbauen und der Geschichtschreibung zugrunde legen wird, wie sollte da „eine Einheit der Grundlagen" für die neue wissenschaftliche Philosophiegeschichte irgendwie erzielt werden können? Dabei ist auch nicht zu übersehen, daß der Philosophiehistoriker als Subjekt der philosophiegeschichtlichen Erkenntnis ein Wunder aller Wunder, ein Überphilosoph sein müßte, da doch jeder bisherige Philosoph, sofern er Monist war, für gewöhnlich bloß ein einziges Einheitssystem schuf, der Philosophiehistoriker Borkowskis aber alle erdenklichen Einheitssysteme von vornherein ohne Rücksicht auf die Geschichte aus reiner Vernunfterkenntnis schaffen müßte!

Zum Schluß sei noch sowohl gegen Dilthey als auch gegen Borkowski ganz ausdrücklich bemerkt, daß selbst im Falle vollständigen Gelingens einer derartigen Vorarbeit, im Falle einer apriorischen Aufstellung eines lückenlosen Systems aller philosophischen Systeme, dem Philosophiehistoriker als solchem damit recht wenig geholfen wäre. Ließe sich nicht bloß die Totalität der möglichen Systeme a priori zusammenstellen, sondern auch ihre historische Reihenfolge, so kämen wir auf den so perhorreszierten Hegel zurück und müßten obendrein die Wahrheit der harmonia praestabilita zwischen unserer Vernunfterkenntnis und der historischen Wirklichkeit in Anspruch nehmen, wir wüßten wohl, welches a priori erdachte System uns das Verständnis eines wirklichen historisch geschaffenen Systems zu erschließen hat. Ist das aber keineswegs möglich, werden wir vielmehr vor der Vermengung des apriorischen Systemzusammenhanges mit dem historischen so eindringlich, mitunter auch durch „das zweite Gesetz" von Borkowski gewarnt, so liegt es am Tage, daß die Begründung des Aufbaus der Philosophiegeschichte nicht etwa auf ein eigenes philosophisches System, sondern auf alle denkbaren philosophischen Systeme bloß die allgemeine Verwirrung und die Dimensionen des Irrtums ins Unermeßliche zu steigern vermag. Denn sofern zugestanden werden muß, daß doch ein gegebenes philosophisches System, ein X, den Philosophiehistoriker keineswegs über ein anderes philosophisches System, ein U, zu belehren vermag, so ist es klar, daß seine Situation sich schwerlich günstiger gestalten kann, falls wir ihn nicht ein einziges

System, sondern vielmehr sämtliche erdenklichen Systeme als Schlüssel zum Verständnis jedes bestimmten historischen Systems empfehlen sollten. Jeder Philosophiehistoriker kann dann ein anderes a priori erdachtes System als Schlüssel zum Verständnis eines historisch gegebenen verwerten und ein unübersehbares Chaos und Kampf von Meinungen müßte die unausbleibliche Konsequenz bilden. Das kann folglich unmöglich unser Weg sein.

Es erübrigt sich nur noch, einige Zeilen dem dritten Gesetz von Borkowski zu widmen.

„Seit mehr als fünfzig Jahren" — heißt es aaO. S. 536 — „fordert man die Behandlung der Philosophiegeschichte nach Problemen. Die Forderung blieb unfruchtbar, weil man unseren Heischesatz der Einheit nicht einbezog. Sie lenkte auf Irrwege ab, weil man ein drittes Gesetz übersah. Die Philosophen bezeichnen sehr häufig mit irgendeinem gangbaren Ausdruck einen ganz neuen Gegenstand. Bei der Deutung läßt man sich nur zu häufig von der landläufigen Wortbedeutung verführen und beurteilt danach das neue Gebilde, statt von der Definition, die der betreffende Denker aufstellt, von der Gesamtheit der Eigenschaften, die er fordert auszugehen und danach allein den Gegenstand zu bestimmen."

In bezug auf das „dritte Gesetz" von Borkowski, das eine objektive Voraussetzung des philosophiegeschichtlichen Erkennens ausspricht, wäre bloß zu bemerken, was bereits oben geltend gemacht wurde, daß es bloß eine viel zu kurze und völlig oberflächliche Wiedergabe meiner Interpretationstheorie („Begründung usw." S. 170ff.) bildet.

Außer Zusammenhang mit meiner „Begründung" stehen nur folgende Ausführungen Borkowskis (S. 537): „Gewiß kann ein Philosoph Definitionen aufstellen, die er im Verlauf der Entwicklung nicht folgerichtig anwendet. Man darf also niemals den vorliegenden Wortlaut nach der Gesamtlehre willkürlich vergewaltigen, wohl darf und muß man aber nach der Bedeutung der Worte im Sinn des Philosophen forschen."

Dagegen wäre bloß zu wiederholen, was ich bereits in meiner „Begründung" S. 173f. gegen Bernheim und andere hervorgehoben hatte, d. h. daß dem Philosophiehistoriker gerade dasjenige, was Borkowski als ein einziges Kriterium hinstellt, der „Sinn des Philo-

sophen", unmittelbar unzugänglich bleibt, so von jedem anders aufgefaßt werden kann und daher gerade am allerwenigsten geeignet ist als Maßstab und Richtlinie der Interpretation von mehrdeutigen Stellen zu dienen.

Alles in allem: die Geschichtschreibung der Philosophie vermag in gar keiner Hinsicht jenen neuen Weg einzuschlagen, von dem Borkowski ihre Wiedergeburt im wissenschaftlichen Sinne erwartet. Halbheiten sind niemals am Platz dort, wo Sein und Wert eines Ganzen in Frage steht, und der Versuch von Borkowski ist schwerlich etwas Besseres denn eine haltlose Halbheit. Die problemgeschichtliche Methode gilt ihm selber als überwundene Stufe (S. 532), er glaubt aber dennoch (S. 536) an die Möglichkeit ihrer fruchtbaren Verwertung. Die gesamte hergebrachte Philosophiegeschichte weiß er sowohl zu verneinen als auch zu bejahen. Das involviert notwendigerweise nicht bloß eine Reihe von Widersprüchen und Zirkeln, wie sie oben hervorgehoben wurden, sondern es bedeutet auch eine Halbheit, die schwerlich unser Interesse in ernsterer Weise in Anspruch nehmen darf. Es gibt eine Reihe von prinzipiellen Fragen in bezug auf die Grundlegung der Philosophiegeschichte, Fragen, auf deren Lösung der Philosophiehistoriker niemals Verzicht leisten kann, nachdem sie nun einmal aufgetaucht sind, Grundprobleme wie das Problem der philosophiegeschichtlichen Wirklichkeit, das Problem des erkenntnistheoretischen Charakters der philosophiegeschichtlichen Erkenntnis, das Problem des Psychologismus im Bereiche der Philosophiegeschichte, das Problem der Begründung der objektiven Gültigkeit des philosophiegeschichtlichen Erkennens. Wer wie Borkowski beim Versuch einer Neubegründung der Philosophiegeschichte glaubt, von solchen Fundamentalfragen schweigen zu dürfen, dessen Arbeit ist für uns im vorhinein so gut wie gerichtet.

XI.

Der Begriff der logischen und historischen Kontinuität in der Geschichte der Pädagogik.

Von

J. Dolch.

Herbart schildert in seiner Schrift „Über das Verhältnis des Idealismus zur Pädagogik“ die Entwicklung und Bedeutung von pädagogischen Theorien. Zuerst unfruchtbare Spekulationen gewinnen sie durch ihre Entwicklung wirksame Kraft und die Meinung für sich und aus dem Schoße der Meinungen werden sie in die pädagogische Wirklichkeit umgesetzt[1]).

Damit hat Herbart ziemlich richtig die Eigenart der pädagogischen Theorien erfaßt. Er nennt sie Spekulationen, d. h. sie entstehen nicht so sehr aus der reinen Erfahrung, sondern aus dem Nachdenken über die Grundprobleme des Erziehungsgeschäftes. Diese Ideen, Forderungen und Theorien sind aber, um mich eines Herbartschen Ausdruckes zu bedienen, nicht „freisteigend“, sie entstehen nicht aus dem Nichts.

Zunächst wird man sagen: Die pädagogischen Theorien entwickeln sich genau so nach dem Gesetze der historischen Kontinuität, wie andere kulturelle, geistige Erscheinungen überhaupt. Von historischer Kontinuität sprechen wir nämlich da, wo gewisse Theorien nnd Systembildungen in der geschichtlichen Entwicklung aufeinander folgen. Beispiele solcher historischer Kontinuität zeigt uns die Geschichte der Philosophie und Pädagogik in Fülle. Kant, Fichte, Schelling und Hegel bedeuten eine innerlich zusammenhängende, historische Aufeinanderfolge, die oft so weit geht, daß der eine genau da weiterbaute, wo der andere aufgehört hatte. Ähnlich weist klare historische Kontinuität auf die Reihe Herbart, Waitz, Stoy und Herbart, Ziller, Rein; Beispiele, die sich leicht vermehren lassen.

Nun gibt es aber bekanntlich solche Phänome, die scheinbar jeder Erklärung durch Kontinuierlichkeit widersprechen. Das ziemlich

---

[1]) Kehrbach, X, 3; Hartenstein, XI, 321.

gleichzeitige Auftreten der religiösen Reformatoren im 7. und 6. Jahrhundert vor Christus in China, Persien, Indien, Griechenland und Israel oder — um aus anderen Wissenschaften einen Fall anzuführen — die ziemlich gleichzeitige, voneinander unabhängige Entdeckung der Infinitesimalrechnung durch Leibniz und Newton, sowie gewisse Erscheinungen in der pädagogischen Theorienbildung und den pädagogischen Erziehungseinrichtungen zur Zeit der Aufklärung und der Romantik: sie alle legen uns ernstlich die Frage nach Erklärung vor; denn historische Kontinuität kann wohl nicht genügend begründet werden.

Zur Erklärung solcher Duplizität oder Pluralität der Ereignisse sind eine Reihe von Hypothesen und Erklärungsversuchen — man denke nur an das „Gesetz der Serie" von Kammerer —, oft die abenteuerlichsten Konstruktionen versucht werden.

Fruchtbarer erscheint mir ein anderer Weg, die Zuhilfenahme eines Begriffes, den Ludwig Stein, allerdings zuerst für die Geschichte der Philosophie, geprägt hat. Stein unterscheidet neben der historischen noch eine „logische Kontinuität", die er für die Philosophie dahin gefaßt hat, „daß der menschliche Geist seiner immanenten Entwickelung nach von gleichartiger Beschaffenheit ist, so daß es gar nicht wundernehmen darf, wenn Philosophen, die verschiedenen Zeiten und Nationen angehören, ganz unabhängig voneinander nicht bloß auf die gleichen Probleme, sondern auch auf gleichlautende Lösungen verfallen[2])."

Oder in anderer Formulierung besagt der Begriff der logischen Kontinuität, „daß nicht überall da, wo frappante . . . Ähnlichkeiten vorliegen, notwendig direkte historische Zusammenhänge konstruiert werden müssen, daß vielmehr neben der historischen eine logische Kontinuität einherläuft, welche sich dahin zuspitzen lässt, daß der menschliche Geist auf allen Linien der Kultur parallele Denkformen, Begriffsbildungen, Kategorien, kurz, die gleichen Denkmittel erzeugt. Logische Kontinuität erklärt sich demnach so, daß der psychophysische Entwickelungsprozeß des Menschengeschlechts sich allüberall nach den gleichen Entwickelungsgesetzen abspielt. Sind also gewisse Assoziationsbahnen ausgebildet, dann müssen naturgemäß auch überall, wo dies der Fall ist, parallele Gedankengebilde erzeugt werden[3])".

[2]) Ludwig Stein „An der Wende des Jahrhunderts". Freiburg i. B. (Mohr) 1899, S. 106.

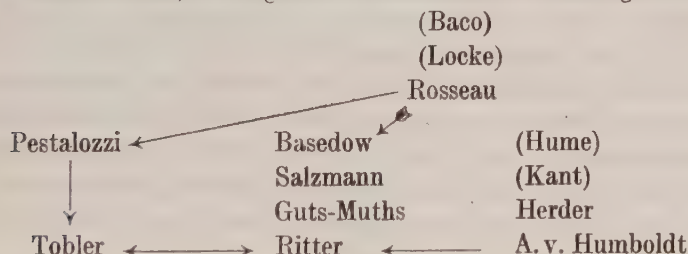
[3]) Stein a. a. O. S. 118.

Stein hat dann in dem angeführten Buche ein gründlich ausgeführtes Beispiel für die Geschichte der Philosophie, nämlich die sog. „okkasionalistische Lösung des Freiheitsproblems[4])“ und neben anderem wiederum für Fragen der ältesten Philosophie in seiner „Geschichte der Philosophie bis Platon[5])“ dargelegt.

Auch der berühmte Prioritätsstreit um die Entdeckung der Infinitesimalrechnung zeigt sich in dieser Beleuchtung als ein müßiger und sinnloser. Wenn ich zwei geistig gleich regsamen und begabten Schülern, die den gleichen Mathematikunterricht genossen haben, d. h. also die gleiche Vorbildung besitzen und über die gleichen Denkhilfsmittel verfügen, die gleiche Aufgabe zur Lösung vorlege; wenn ich dazu noch durch Trennung der beiden Schüler gegen die sonst in Schulaufgaben übliche „historische Kontinuität“, d. i. die Aufeinanderfolge vorbeuge: ist es dann verwunderlich, wenn die beiden auf gleiche Lösungsversuche verfallen? In einem sinngemäß gleichartigen Zustande befanden sich Leibniz und Newton, die also beide mit gleichem Rechte die Entdeckung für sich beanspruchen können.

Nach diesen Vorarbeiten kann das eigentliche Problem in Angriff genommen werden.

1. Als Karl Ritter nach Ifferten zu Pestalozzi kam, fand er in der dortigen Anstalt den Geographieunterricht so erteilt, wie er sich ihn schon längst gedacht und im Geiste organisiert hatte. Nun darf man ja bekanntlich Pestalozzis Behauptung über seine Bücherunkenntnis nicht so wörtlich auffassen; auch er war nicht unbeeinflußt von den Strömungen seiner Zeit. Aber verwunderlich bleibt die auffallende Übereinstimmung bei sicherlich geringer Verbindung immerhin. Macht man sich allerdings die Sachlage an einer Übersicht klar, so zeigt sich eine einfache Erklärung.



[4]) Stein a. a. O. S. 107—121.

[5]) L. Stein „Geschichte der Philosophie bis Platon“. München 1921, S. 77—84.

Innerhalb der drei getrennten Reihen herrscht strenge historische Kontinuität. Zwischen Ritter aber einerseits, der eine Vereinigung von Philanthropinismus und Herderscher Schule ist, und andererseits der Pestalozzi-Schule herrscht das Verhältnis der logischen Kontinuität. Ausgegangen von einem gemeinsamen Punkt (Rousseau), unabhängig voneinander der ganzen Geisteslage der Zeit unterworfen, mußten notwendigerweise kraft der immanenten Gesetzlichkeit des Denkens Ritter und Tobler zu den sich so ähnlichen Ergebnissen kommen, deren Übereinstimmung bisher der Geschichte der Methodik des Geographieunterrichts so auffallend erschien.

2. Man wird wohl nicht behaupten können, daß zwischen Herbart und W. v. Humboldt (trotz des persönlichen Verkehrs) enge Beziehungen bestanden hätten! Und doch sind beide unabhängig voneinander an einigen Punkten zu überraschender Ähnlichkeit ihrer Ergebnisse gelangt, so z. B. zu der Ansicht, daß der griechische Unterricht mit jonischen Schriftstellern beginnen müsse. Wie will die Übereinstimmung erklärt werden, daß Herbart das Zusammenwirken von Individualität, Vielseitigkeit und Vollkommenheit zur Einheit der Tugend fordert, W. v. Humboldt jedoch Individualität, Universalität und Totalität in Einheit der der Humanität? Zu dieser Kongruenz tritt aber noch die des Erziehungszieles, wie sie uns bei Humboldt in einem Brief an Welcker und bei Herbart in der „Allgemeinen Pädagogik“ entgegentritt[6]).

3. Auch ein Beispiel aus jüngster Zeit sei aufgeführt. Wie soll es gedeutet werden, daß John Dewey in Amerika und Georg Kerschensteiner in Deutschland ziemlich gleichzeitig auf die grundlegende richtige Auffassung vom Wesen der Arbeitsschule gekommen sind?

Es ist immer das gleiche Bild. Mit der unerbittlichen Gesetzmäßigkeit des Denkens wurde eben diesseits und jenseits des großen Wassers Stein auf Stein zu einem Gedankenbau der Pädagogik aufgeführt und wenn dann die Baumeister nachträglich feststellen, daß sie fast dasselbe Werk vollbracht, so kann sie das nicht wundernehmen, denn es ist ja für beide ein wichtiges Argument zugunsten der Folgerichtigkeit ihres Denkens.

[6]) Vgl. E. Spranger „W. v. Humboldt und die Humanitätsidee“ Berlin 1909, S. 426 und Kehrbach II, 34; Hartenstein X, 35.

Indem so die fruchtbare Anwendbarkeit des Begriffes der logischen Kontinuität für die Geschichte der Pädagogik dargelegt erscheint, muß jedoch noch auf die Gefahren und Grenzen hingewiesen werden. Um bei dem letzten Beispiel zu bleiben, muß gesagt werden, daß die Feststellung der logischen Kontinuität zwischen Kerschensteiner und Dewey oder zwischen Herbart und Humboldt die historische Forschung keineswegs der Aufgabe entbindet, weiterhin nach allenfallsigen tatsächlichen Verknüpfungslinien zu suchen. Dies ist um so wichtiger, je mehr wir uns Problemen der Gegenwart zuwenden. Trotz des weiten Zeitabstandes ist es nämlich leichter, die Nichtexistenz von Verbindungsfäden für die frühe Philosophie und Pädagogik nachzuweisen, als für die neuere Zeit; denn auf tausendfach verschlungenen Wegen kann im Zeitalter des Verkehrs ein geäusserter Gedanke Macht und Anhänger gewinnen.

Wenn so die Einführung des Begriffs der logischen Kontinuität in die Geschichte der Pädagogik versucht und zugleich vor lähmenden Einflüssen auf die historische Forschung bei übereilter Anwendung gewarnt wurde, ersteht noch die Aufgabe, zu zeigen, warum dieser ursprünglich für die Philosophie geprägte Begriff sich so leicht und sinngemäß auf die historische Pädagogik übertragen läßt.

Der Geltungsbereich des Begriffes der logischen Kontinuität erstreckt sich nämlich auf alle die Entwickelungen im Laufe der Zeiten, die es mit der Geschichte des menschlichen Geistes zu tun haben. Überall da, wo denkend die Menschheit Kultur geschaffen und weitergefördert hat, sei es nun in den Gütern der Wissenschaften oder der Institutionen usw., muß kraft der Gesetzlichkeit des Denkens diese strenge Folgerichtigkeit vom Ausgangspunkte bis zum erreichten Standpunkte sich aufzeigen lassen. Auch die Geschichte der Pädagogik handelt von einer geistigen Erscheinung, von der Kulturtatsache des Erziehens und eben deshalb, weil die Geschichte der pädagogischen Theorien eine Geschichte wissenschaftlicher Denktätigkeit, weil die Pädagogik selbst eine Wissenschaft ist, kann der Begriff der logischen Kontinuität auch auf pädagogische Probleme mit Erfolg angewandt werden.

Rezensionen.

Naturphilosophische Besprechungen.

Von B. v. Kern, Berlin.

Der Begriffsausdruck „Naturphilosophie" wagt sich neuerdings wieder hervor aus der Verbannung, in die er seit der Mitte des vergangenen Jahrhunderts geraten war. Er wagt sich geläutert hervor im Sinne eines Grenzgebiets zwischen Naturwissenschaft und Philosophie, deren beider Schuld es war, fast völlig auseinandergefallen zu sein. Aber beide sind sich notgedrungen des Verlustes bewußt geworden, den sie dadurch erlitten haben, und streben der Hilfe wieder zu, die sie einander zu leisten berufen und gezwungen sind, nunmehr in gegenseitiger Wertschätzung und in vorurteilsfreier Vereinigung. In diesem Sinne bis in weite Kreise hinein zu wirken, bestrebt sich mit Erfolg das Werk von J. M. Verweyhen, Naturphilosophie, das 1919 (Leipzig, Verlag B. G. Teubner) im Rahmen der Sammlung „Aus Natur und Geisteswelt" bereits in 2. Auflage erschienen ist. Das Werk erörtert die moderne Naturphilosophie in ihren allgemeinsten Fragen und innerhalb deren insonderheit das Leib-Seele-Problem und das Problem des Lebens. Der Verf., der aus dem Vollen schöpft, wird beiden Seiten jenes Grenzgebietes im besten Sinne gerecht. Die Naturwissenschaft schränkt er ein auf die systematische Verarbeitung des Tatsachenmaterials. Allerdings trennt er sich hier nicht ganz von den Spuren der Vergangenheit, läßt vielmehr noch einen gewissen Spielraum für ein übernatürliches Glaubensgebiet, das er in den Werten sieht. Hier zieht er die Grenzen der Naturwissenschaft. Diese Grenzbestimmung ist bestreitbar, insofern als hier nicht eine Grenze vorliegt, sondern nur eine andersartige Betrachtungsweise von Interessen unseres Geisteslebens, die aus einer andersartigen Fragestellung entspringt und nicht die Geltung als übergeordnetes Gebiet beanspruchen darf. Denn wertende Überordnung berechtigt nicht auch zu realer Überordnung und deshalb auch nicht zu Grenzbestimmungen. Gewiß hat die Naturwissenschaft nicht nach Werten, nicht nach Sinn und Ziel des Daseins und des Lebens zu fragen. Denn für die Naturwissenschaft gelten nur die Tatsachen unserer Wirklichkeitserlebnisse und ihrer Zusammenhänge; deren Ermittlung, Zusammenfassung und systematische Beschreibung in einem einheitlichen Weltbilde ist nicht eine Grenze, sondern vielmehr der logische Abschluß aller naturwissenschaftlichen Forschung und Erkenntnis, ein Abschluß, der uns die Wirklichkeit und ihr Wesen vollständig enthüllt und die mißverständliche

Frage nach einer sogenannten Erklärung des Seins und So-Seins, nach dem vermeindlichen Weltgrunde nicht mehr rechtfertigen läßt. Unser eigenes Dasein und Leben ist lediglich eine Tatsache, innerhalb deren wir Ziel und Zweck als ethische Aufgabe selber zu bestimmen haben. Ziel und Zweck des Weltganzen aber ist eine anthropomorphistische Frage ohne jede reale Bedeutung, deshalb auch keine naturphilosophische Grenzfrage. Auch Verweyhen selber stellt dies klar, nur daß er darüber hinaus auch von einer metaphysischen, die naturwissenschaftlichen Grenzen überschreitenden Weltauffassung spricht und ihr die Wege offen lassen will. Mit Recht übrigens betont der Verf. überall die ursprüngliche psychophysische Einheit unserer Wirklichkeitserlebnisse, deren Spaltung erst ein nachträgliches Ergebnis unseres diskursiven Denkens ist und die Sonderstellung der Naturwissenschaft im Rahmen unserer Gesamterkenntnis nur der Form nach bedingt.

Gerade gegen die logische Berechtigung von Fragen nach einem Weltgrunde, von Fragen, warum die Dinge überhaupt sind und warum sie so sind wie sie sind, von Fragen nach einer Endursache und einem Zweck der Welt, also nach einer kausalen Erklärung der Welt, wendet sich Ernst Berg, Das Problem der Kausalität, Eine philosophische Abhandlung (19. Band der Bibliothek für Philosophie, hrsg. von L. Stein), Berlin 1920, Verlag von Leonhard Simion Nf., 101 Seiten. (Preis M. 9. —.) In historisch-kritischem Rückblick und eigener vorurteilsloser Untersuchung kommt der Verf. zu dem Schluß, daß an die Stelle der Kausalität die Erkenntnis der Einheit der Welt und der Gesetzmäßigkeit des Geschehens zu setzen sei, etwa im Sinne des modernen Funktionsprinzips, d. h. der durchgehenden funktionalen Abhängigkeit aller Dinge und aller Geschehnisse voneinander. Demgemäß werden Begriffe wie die der Kausalität, des Zufalls, des Schicksals, der höheren Fügung und des freien Willens grundsätzlich verworfen; sie seien aus dem Sprachgebrauch gänzlich auszuschalten; die Welt in ihrem Sein und Werden ist ein einheitlicher „Organismus, der sich ohne Anfang und ohne Ende, ohne Grenzen und ohne Verschiedenheit gesetzmäßig in sich selbst verändert“. Mit einer dementsprechenden Schilderung der Welt, die ist wie sie ist, schließe unsere Welterkenntnis ab ohne das überflüssige Mißverständnis eines weitergreifenden Kausalitätsprinzips. Das „Wortemachen“ der geschichtlichen Philosophie verurteilt der Verf. wiederholt.

Die Fehler der Abhandlung liegen darin, daß Berg unter Kausalität die indeterministische Freiheit versteht, daß er ursächliches Tun in Gegensatz stellt zu dem bestimmten, gesetzmäßigen Geschehen und daß er das rein logische Apriori Kants mit einem zeitlich-realen Voraufgehen verwechselt, demnach Kants Erkenntnisse a priori als „ungeheuerlichen Widersinn“ bezeichnet. Nichtsdestoweniger ist die besprochene Schrift durchaus erfüllt von realem Denken und von entschlossener Durchführung der darin gewonnenen Gesichtspunkte, denen weitgehende Anerkennung nicht versagt werden kann.

Von hochphilosophischem Standpunkt aus findet das von Berg so scharf verurteilte und neuerdings so viel angefochtene Kausalprinzip seine Klärung, Rechtfertigung und Verallgemeinerung durch A. Meinong, Zum Erweise des allgemeinen Kausalgesetzes, Wien 1918 (Verlag A. Hölder), Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, 189. Band, 4. Abhandlung, 118 Seiten. Auf der Grundlage seiner früheren Arbeiten, insbesondere der von ihm begründeten „Gegenstandstheorie“ und seiner Untersuchungen über die Möglichkeits- und Wahrscheinlichkeitsprobleme erstrebt der Verf. dem Problem der ausnahmslosen Kausiertheit alles Geschehens eine Lösung abzugewinnen, und bringt für die Legitimation des allgemeinen Kausalgesetzes zwei von ihm für stringent erachtete Beweise von apriorischem Charakter bei: der eine von ihnen, ein Wahrscheinlichkeitsbeweis, knüpft an den alten Hobbesschen Beweisversuch an, der den kausallosen Anfang eines Dinges oder Geschehens als undenkbar ad absurdum führen soll, baut diesen Gedanken weiter aus, rechtfertigt ihn und stützt ihn bis zum Grade der Wahrscheinlichkeit. Der zweite Beweis will die Eventualität ursachlosen Anfangens nicht nur als unwahrscheinlich, sondern als gewiß ausgeschlossen dartun und damit einen neuen, und zwar „vorbehaltlosen Wahrheitsbeweis“ erbringen. Er vermeidet die zweischneidige, dem erstgenannten Beweise wesentliche Verwendung des Unendlichkeits-Arguments und geht von dem Gedanken der Tatsächlichkeit eines ursachlosen Anfangens aus, die logisch als unmöglich dargetan wird. Dieser Beweis wird — gleichfalls unabhängig von Erfahrungstatsachen — geführt vermöge der Begriffe des Implikationsverhältnisses von Objektiven (Urteilsgegenständen) aus der Einsicht in die Merkmale und Relationen der Existenzial-Objektive, denen die Relation von Ursache und Wirkung — im Sinne von Totalursache (nicht allerdings ohne weiteres auch von Partialursachen) entspricht. Demgemäß sei auch im psychischen Geschehen jeder Indeterminismus ausgeschlossen. Das hiernach bewiesene allgemeine Kausalgesetz stehe in seiner Anwendung auf die Wirklichkeit den Gesetzen der Geometrie völlig ebenbürtig da.

Obwohl die Beweise nur in hochliegenden Begriffen und mittels ihrer geführt sind, bleiben sie doch überzeugend und sind wertvolle Beiträge zur Rechtfertigung unseres kausalen Denkens, seiner logischen Bedingungen und seiner Anwendung auf die Gegenstände der realen Wirklichkeit behufs Erkenntnis und erkenntnismäßiger Beschreibung ihrer gegenseitigen Zusammenhänge. Ja, diese Beweise zeigen sogar noch mehr, und zwar gerade durch die allgemeine, abstrakt-logische Art der Beweisführung: sie zeigen die grundsätzliche Unentbehrlichkeit des kausalen Denkens für unsere Wirklichkeitserkenntnis.

Die Probleme der Wirklichkeit der Natur, ihres Seins und ihres Erlebtwerdens finden eine eingehende Untersuchung in der Abhandlung von Gertrud Kuznitzky, Naturerlebnis und Wirklichkeitsbewußtsein, Breslau 1919, Verlag Trewendt u. Granier, 151 S.

Die Verf. bekennt sich zum Kritizismus und der phänomenologischen Auffassung, neigt aber mehr zur letzteren hin und engt zu deren Gunsten die kritizistische Auffassung erheblich ein. In scharfsinniger Analyse des Naturerlebnisses geht sie der Wirklichkeitserkenntnis nach, ohne aber im Rahmen dieser Arbeit die ergriffenen Probleme zu Ende führen zu wollen. Deshalb sind es nur Einzelergebnisse, die in der Arbeit zutage treten. Die Gegebenheit von Natur und Sein nach ihrer Art und Bedeutung wird darin beleuchtet, die Zusammengehörigkeit von Einheit der Dinge und Einheit des Bewußtseins in der Wahrnehmung dargelegt und hierbei die Einheit bereits in dem Selbst und Sein der Dinge, in ihrer Selbstoffenbarung (ihrer Sprache) und der (unbegrifflichen) Anschauung der Dinge gefunden, also zugleich als Funktion der Bewußtseinseinheit im unmittelbaren Naturerlebnis. Mit Recht betont die Verf. hier die Erfassung eines Absoluten, in der die Erfassung des eigenen Innenlebens als eines Absoluten eingeschlossen ist. „Jede gegenständliche Ureinheit ist zugleich eine Einheit der Auffassung, des Bewußtseins“ (Seite 63/64). Nach Ansicht des Ref. führt diese Doppelbeziehung mit Notwendigkeit auch zur Anerkennung der absoluten Einheit zwischen Erleben und erlebtem Inhalt (Erlebnisgegenstande) in der Wahrnehmung, — einer Einheit, die wir erst nachträglich im diskursiven Denken spalten und auseinanderreißen. Von dem Sein der Dinge geht die Verf. weiterhin auch über zu dem Sein der Person, das gleichfalls unmittelbar im Erlebnis gegeben sei, und zwar hier als geistige Einheit eines Aktzusammenhangs, als Selbstgegebenheit, als Spiegelung meines Ichs.

Auf der Höhe der Naturphilosophie erhebt sich immer wieder die Frage nach dem Wesen, dem Ursprung und der Gestaltung des Lebens. In früheren Zeiten wagte die Naturwissenschaft sich an diese Fragen nicht heran; sie blieben der philosophischen Metaphysik überlassen oder wurden bis zur theologischen Betrachtungsweise emporgehoben. Selbst die naturwissenschaftlichen Forscher huldigten mindestens dem Glauben an eine übernatürliche Lebenskraft. Allerdings neigt der moderne Vitalismus dazu, diese Lebenskraft als einen Naturfaktor zu kennzeichnen, in der Einsicht, daß das Leben doch zu fest in der Natur wurzelt, um aus ihr herausgerissen werden zu können. Die Konsequenz dieses Zugeständnisses wiederum sind die vitalistischen Versuche, die allgemein anerkannten Naturgesetze der geschlossenen Naturkausalität und der Erhaltung der Energie spekulativ zu überwinden oder wenigstens die mißlichen Konflikte mit ihnen auszuschalten. Diese Versuche sind durchaus mißlungen trotz der Heranziehung richtunggebender Dominanten, zielstrebiger Entelechie und zeitbrechender Überkräfte. Anderseits fiel der rein naturwissenschaftlichen Auffassung des Lebens die Beweislast zu, auch die höheren Lebensleistungen wie Entwicklung, Vererbung, Regenerationen und psychische Vorgänge der naturwissenschaftlichen Erklärung zugänglich zu machen und sie in letzter Reihe auf die allgemeinen physikalisch-chemischen Vorgänge mechanischen Gepräges zurückzuführen. Die Hauptrichtungen und

-theorien der einschlägigen Kampfstellungen finden eine zusammenfassende Darstellung und Kritik in der Schrift von Albert Lewkowitz, Mechanismus und Idealismus, I. Der Begriff des Lebens, Breslau 1920, Verlag bei Trewendt u. Granier, 56 Seiten. (Separatabdruck aus dem Jahresbericht des jüdisch-theologischen Seminars Fraenckelscher Stiftung für das Jahr 1919.) Die Schrift bringt nichts Neues, stellt aber unter dem Gesichtspunkt „Mechanismus und Idealismus" die Theorien des Darwinismus, des Lamarckismus und des Bergsonschen metyphysischen Evolutionismus in ausgezeichneter kritischer Beleuchtung klar, ohne zunächst für eine dieser Richtungen bestimmte Partei zu ergreifen. Sie alle ringen um die Grundlagen der Biologie. Je nach der Stellungnahme im Anorganischen, Psychologischen und Kulturellen entfaltet sich, wie der Verf. in einer Schlußbemerkung sagt, Methode und Metaphysik der Erkenntnis des Lebens zur Analogie der anorganischen Erkenntnis im Darwinismus, der psychologischen Erklärung im Lamarckismus, der Intuition in das schöpferische Wesen der Seele in Bergsons Evolutionismus. Je nach der Voraussetzung einer mechanistischen oder idealistischen Weltansicht gestalte sich der Begriff des Lebens. Die Methode der Forschung sei durch die Willensrichtung bestimmt; auch den Beweisen liegen letzthin Überzeugungen zugrunde. Den Obertitel der Schrift rechtfertigt der Verf. dahin, daß er dem Glauben an die Macht und Wahrheit der Idee mit seinen Untersuchungen dienen möchte, deren erster, naturphilosophischer Teil in der besprochenen Schrift niedergelegt sei.

Eindringlicher und spezialisierter befaßt sich mit dem entwicklungsgeschichtlichen Problem Adolf Cohen-Kysper, Rückläufige Differenzierung und Entwicklung, Leipzig 1918, Verlag J. A. Barth, 85 Seiten. Die Arbeit knüpft an ein voraufgegangenes Werk des Verf. an (Die mechanischen Grundgesetze des Lebens, Leipzig 1914), in welchem der Verf. den Versuch gemacht hat, die Lebenserscheinungen in ihrer Gesamtheit in das Gebiet der Mechanik überzuführen. Jetzt fährt er darin fort und bringt in gleichem Sinne die Entwicklung eines Lebewesens auf die einfache, den Tatbestand lediglich beschreibende Formel: „Der Teil kehrt auf eine Phase zurück, aus der das Ganze von neuem entsteht" (ontogenetisches Grundgesetz). Die Entwicklung erörtert der Verf. als Bewegung eines bestimmten materiellen Systems auf der Grundlage der allgemeingültigen Gesetze der Mechanik. Er hält sich hierbei fern von jeder Spekulation, arbeitet mit eigenen und voraufgegangenen Ergebnissen der naturwissenschaftlichen Beobachtung und des Experiments und gelangt dabei zu einer ontotischen und phyletischen Entwicklungstheorie von eigenartigem und überraschend einfachem Gepräge, die sich aufbaut auf den Gesetzen des Ausgleichs des organisch-dynamischen Systems, d. h. in ausgleichenden Reaktionen des Systems auf die inneren und die äußeren Lebensbedingungen. Mit diesem Prinzip bringt der Verf. einen neuen, durchaus haltbaren und wertvollen Gesichtspunkt zur Geltung. Tierische und

pflanzliche Entwicklung finden wirkungsvoll in der Schrift eine gegenseitige aufklärende Beleuchtung, die auf der Höhe naturphilosophischer Betrachtung steht. Im einzelnen ist das Ergebnis der wertvollen Arbeit folgendes: die Keimzelle enthält in hochkompliziertem Aufbau das spezifische lebende System, das in der Entwicklung eine diese einleitende, rückläufige, zu immer einfacheren, ungleichen Komponenten führende Differenzierung durchmacht und damit den vielgestaltigen Organismus aufbaut, bis als Endpunkt seiner Entwicklung die Wiederherstellung der vollwertigen Keimzelle resultiert. So seien Leben und Entwicklung elementare Urphänomene, die nicht aus ihren Teilen, sondern nur als Ganzes zu begreifen sind. Gegenüber dem chemischen Molekül ist die Zelle ein materielles System höherer Ordnung und der vielzellige Organismus wieder ein System höherer Ordnung gegenüber der Zelle, — System im strengsten Sinne der Mechanik mit seinen spezifischen Zusammenhängen, auf dessen Grundlage die Lebewesen eindeutig in das Naturgeschehen einzuordnen sind. Leben ist ständige Wiederherstellung des ständig aufgehobenen Ausgleichs in gegenseitigem Ausgleich der Teile des Systems (Korrelation, Regulation, Regeneration) und zugleich im Ausgleich seiner äußeren Zusammenhänge. Entwickelung ist aber nicht nur Entstehung des Organismus, sondern auch Wiederkehr der Keimzelle. Bei dem stets wiederholten Ablauf der Entwicklung kommt auch das Moment der Übung zur Geltung. Das viel umstrittene Problem der Übertragung erübter Veränderungen auf die Keimzelle wird durch die Entwicklungstheorie des Verf.s auf eine völlig neue Grundlage gestellt, welche die bisherigen Schwierigkeiten einer solchen Annahme beseitigt, insofern als die Übertragung nicht mehr auf eine bestimmte Substanz (wie das Weißmannsche Keimplasma) zu erfolgen braucht, sondern die Wiederherstellung der entdifferenzierten Keimzelle grundsätzlich in Wechselwirkung mit der Entfaltung der somatischen Organe vor sich geht. Die Arbeit in ihrer Gesamtheit kann mit Recht eine nachhaltige Beachtung verlangen.

Auf echt naturphilosophischem Boden stehend, unternimmt eine umfassende Betrachtung des Lebens in seinem durch die Natur bestimmten Wesen und insonderheit des menschlichen Lebens in seiner bisherigen und zukünftigen Entwicklung eine Schrift von Semi Meyer, Die Zukunft der Menschheit, Wiesbaden 1918, Verlag J. F. Bergmann, erschienen in der Sammlung „Grenzfragen des Nerven- und Seelenlebens" als Nr. 104, 58 Seiten. Kampf ist der Kraftquell des Lebens, und Leben ist nichts anderes als Kämpfen. Not und Widerstand befruchten es und geben ihm die Triebkraft zu schöpferischer Neubildung. Aus der Natur tritt auch der Mensch nicht heraus, die Benutzung seiner Geisteskraft ist das ihm geltende Gebot der Natur, und auch in seinem Geistesleben bleibt er dem Naturwalten unterworfen. Das Wesen des Lebens bestimmt das Schicksal der Menschheit. Auch der Geist lebt nur im Kampfe, wohl nur im Gegensatz und entgeht nur dadurch der Erstarrungsgefahr. Nicht Entfaltung ursprünglich ihm verliehener

Geisteskräfte, sondern das Erstehen neuer Geisteskräfte aus dem Lebenskampf ist das Wahrzeichen des Geistes. So hat der Verf. nur Verurteilung übrig für die naturwidrigen Utopien einer wohlgeordneten Harmonie des Menschheitslebens, die nur eine Ruhe des Kirchhofs sein könnte. Im Lebenskampfe ersteht die Arbeit, sie nur macht den Menschen zum Menschen, erhebt ihn über Tier und Pflanze, die nur an die Reize der Außenwelt gebunden bleiben, und macht ihn unabhängig von dem schwerfälligen Wege der organischen Entwicklung. Entwicklung, die neues zeugt, beginnt erst da, wo die Vorausberechnung aufhört. Hier erst kommt die Schöpferkraft des Lebens zur Geltung. Die geistige Entwicklung führt von außen nach innen, und es ist die wahrhaft ernste Frage um den Zukunftsmenschen, ob der Weg zum Herdenmenschen geht oder zur Persönlichkeit. Als Mitmensch von einer Menschenmutter geboren zu sein, will nicht viel sagen; persönliche Eigenart besitzen und wahren in Sturm und Widerstand, das verleiht unserem Leben seinen inneren Wert. Um diesen Wert zu erreichen, wird der Mensch bleiben müssen, was er von jeher war: ein Kämpfer und Ringer in des Lebens Auf und Ab; hier auch liegt allein Befriedigung und Glück, und hier wurzelt die Verjüngung des Lebens, die keine Sattheit und kein Ausruhen kennt. Das ungefähr sind die Gedankengänge, die den Inhalt der Schrift beherrschen. Zustimmung wird ihnen nicht versagt werden können, am wenigsten in einer Zeit, in der einerseits die vom Verf. verworfenen Utopien einer überharmonischen Weltordnung und anderseits die Rückkehr zum lebenerstickenden Herdenmenschen in überlautem Geschrei gepredigt werden.

Fr. Th. Vischer's Ästhetik in ihrem Verhältnis zu Hegels Phänomenologie des Geistes. Von H. Glockner. Leipzig 1920, Leopold Voß.

M. H. Glockner a voulu montrer quelle valeur éducative la Phénoménologie a eue pour Fr. Th. Vischer et comment, en passant par l'Esthétique de Vischer, les idées hégéliennes ont gagné plus de couleur, plus de vie et de rayonnement. Il n'est pas douteux que l'étude de la Phénoménologie n'ait eu pour Vischer jeune, élève, puis répétiteur du Grand Séminaire du Tubingue, une importance déterminante. C'est ce livre qui a fourni à l'auteur de l'Essai sur le Sublime et le Comique une conception de l'Univers assez large pour lui permettre d'y résoudre toutes les contradictions internes, tous ses conflits de conscience. Quel asile intellectuel, quelle école de sérénité et d'énergie que ce système, aussi superbe qu'accueillant! Il permettait à un esprit travaillé de tendances contraires, moraliste avec Kant et Fichte, romantique et quelque peu „voyant" avec Schelling et Schleiermacher, poète, historien, humoriste avec Shakespeare et Jean Paul, réformateur avec Strauss, Feuerbach et Ronge, d'aimer successivement les différentes façons-types de considérer la vie, de les comprendre, de les classer, comme autant de stades nécessaires de l'Esprit, et d'aider l'époque à en créer une nouvelle synthèse plus vaste, plus profonde, plus vraie que les anciennes.

Pour qui étudie les systèmes des philosophes comme les confessions de hautes et fortes personnalités humaines, la solide étude de M. Glockner ne tient pas assez compte de ce que l'Esthétique Vischerienne a de contenu individuel et, sous l'armature compliquée des formules logiques, d'intimement subjectif. C'est parce que cette oeuvre imposante, alourdie et hérissée de dialectique, est avant tout une confession qu'on y trouve ce que M. Glockner y signale un peu trop brièvement: une inflexion de l'Esthétique hégélienne dans un sens individualiste, réaliste (doctrine de la «bestimmte Idee», de l'Individu, de l'Origiual); une philosophie de la contingence qui mériterait qu'on s'y attardât longuement, et qui a donné naissance à une des plus remarquables théories du Comique qui aient été écrites; une conception de la Beauté naturelle qui est d'un naturaliste doué d'une finesse de sens unique; une richesse d'intuitions d'art qui ne va pas généralement de pair avec les sévères enquêtes des esthéticiens.

Ce qu'il y a d'original et de nouveau dans cette oeuvre, ce qui la met, si on en considère la matière vivante, la pulpe, très au-dessus de l'Esthétique de Hegel, c'est tout ce que Vischer ajoute de personnel et de vécu aux trois ou quatre concepts très généraux et très substantiels que lui a fournis son maître. Ce qu'il doit à Hegel, c'est la doctrine de l'Idée, du Gehalt: c'est l'Esthétique substantialiste. Tout le reste est à lui, c'est-à-dire mille pages de pénétrantes analyses, d'impressions d'art, de rapprochements spirituels, d'observations vives.

M. Glockner est surtout un métaphysicien. Il faut maintenant souhaiter qu'un esthéticien plus spécialisé dans les questions intéressant la psychologie de l'artiste aborde l'Esthétique de Vischer d'un autre côté, l'étudie non plus „in ihrem Verhältnis zu Hegel", mais „in ihrem Verhältnis zur neueren Ästhetik". L'enquête vaut la peine d'être tentée. Elle permettra de faire quelques observations intéressantes, de remarquer d'abord que Vischer a été passablement et discrètement pillé par plusieurs de ses successeurs; de trouver éparses dans une oeuvre trop touffue quelques pages de premier ordre sur l'imagination artistique, sur le rêve, sur l'activité symbolique de l'Esprit, sur l'Einfühlung; de s'apercevoir enfin que, depuis Vischer, personne n'a su démêler avec plus de finesse les rapports délicats des différents arts, des techniques, des styles, leurs empiètements réciproques, le rythme subtil de leurs divergences et de leurs rapprochements. L'Esthétique de Vischer. parmi tant d'autres leçons, en donne une qui est particulièrement précieuse: elle rappelle à l'Allemagne d'aujourd'hui de quelles vastes entreprises intellectuelles celle d'hier — à demi oubliée — était capable. O. H.

A. Chiapelli, La Crisi del Pensiero moderno. Verlag „Il Solco", Casa Editrice, Città di Castello. 375 S.

Das Werk gibt eine kritische Übersicht über den heutigen Stand der Philosophie und alle philosophischen Probleme, so wie sie heute stehen und liegen. Der Materialismus und Naturalismus, der nach der

Ansicht des Verfassers die große Katastrophe über uns gebracht hat, ist bereits durch ein neues philosophisches Streben abgelöst, welches wieder den Geist in sein Recht einsetzt. Freilich ist der absolute Idealismus ebenso wenig haltbar, denn nirgends in der Erfahrung finden wir ein rein Subjektives. Immanenz und Transzendenz sind nicht antithetische, sondern komplementäre Begriffe. Unser Bewußtsein ist eine fortlaufende Annäherung an das absolute universale Bewußtsein, zwar an die materiellen zeitlichen Bedingungen der physischen Welt gebunden, aber als eine Offenbarung des unendlichen Bewußtseins unabhängig von der Zeit und nicht ein bloßes Naturprodukt.

Das Urprinzip der Wirklichkeit ist ein nationales, sonst würde es keine Wissenschaft geben. Die Philosophie ist die Wissenschaft vom Subjekt und seiner geistigen Tätigkeit, aber weder eine bloße Systematisierung der Wissenschaften, noch eine bloße Analyse des Geistes, sondern sie soll die Synthese der inneren und äußeren Welt sein, sei es im Sinne einer Scheidung von Natur und Geist, sei es im Sinne einer Vereinheitlichung beider. Das Streben zur Einheit ist der Grundcharakter des Geistes, das endliche Denken eine Offenbarung des unendlichen Denkens. Dieser objektive und konstruktive Idealismus entspricht dem Bedürfnisse unserer Zeit, die so lange von einem mechanischen, nur auf das materielle Wohlbehagen abzielenden Naturalismus beherrscht war, deren spezialisierender demokratischer Geist irrtümlich bereits jeder Spekulation den Tod prophezeit hatte. Wir haben genug der zersetzenden Analyse gehabt und brauchen heute Synthese.

Auf den Rationalismus der früheren Philosophie ist in unseren Tagen ein ebenso einseitiger Irrationalismus gefolgt. Was Nietzsche über die moralischen Werte gesagt hat, hat James über die erkenntnistheoretischen Werte wiederholt. Beide haben unrecht; weder darf die Vernunft sich vom Leben trennen, noch darf dem Leben die Rationalität abgesprochen werden, denn im ersten Falle bekommen wir einen scholastischen Rationalismus, im zweiten einen sterilen Mechanismus. In Wahrheit ist das Leben das Zentrum und die Einheit von Körper und Geist. Nur im Denken (aber nicht einem abstrakten weltfremden Denken) steigt das Leben zur Höhe einer Welt der Freiheit auf, und nur durch das Leben wird das Denken zu einer autonomen und freien Tätigkeit. Auch die bloße Intuition genügt nicht, da sie immer nur einzelne Augenblicke des Lebens, nicht aber seinen ganzen Lauf erfassen kann; hierzu ist der rationale Faktor, der die Widersprüche beseitigt und die Vielheit zur Einheit zusammenfaßt, unentbehrlich. Gibt sich der Mensch dem bloßen, von den verschiedensten Winden getriebenen Leben hin, so rächt sich die Natur, wie wir es in unseren Tagen erlebt haben. Chiapelli will die Synthese des Lebens und des Denkens, die Vermittlung zwischen dem „neuromantischen Mobilismus" und dem Rationalismus. Das Denken strebt zur Einheit und Substanzialisierung und läuft dabei Gefahr, zu erstarren, das reiche bewegliche Leben aber verliert Ziel und Richtung; „ist das Denken

für sich allein leer, so ist das Leben für sich allein blind". Ch. ist ein warmer Verehrer Bergsons, ohne allerdings diesem in allem blindlings zu folgen.

Das Buch bespricht dann eingehend den amerikanischen Pragmatismus wie den italienischen Neu-Hegelianismus und lehnt beide ab, ferner die Philosophie Balfours und findet dessen Gottesbeweis unzureichend, dann den Gegensatz von Monismus und Pluralismus (der an die Stelle des Gegensatzes von Monismus und Dualismus zu setzen ist), und geht dann endlich zu den soziologischen, ethischen und religiösen Problemen über, wobei der Versuch einer Synthese zwischen Wissen und Glauben gemacht wird. Über den ewigen Wert des Menschenlebens, über Fortschritt, Heroismus und Unsterblichkeit denkt Ch. sehr optimistisch und versucht, den neu-schopenhauerianischen Pessimismus zu widerlegen. Freilich hat dieser wie jeder Fortschrittsoptimismus die rigorose Antwort des Pessimismus zu gewärtigen: die Philosophie sieht die Welt sub specie aeternitatis an, Vergangenheit und Zukunft sind Gegensätze, mit denen sie nichts zu schaffen hat, und deshalb kann für sie kein Fortschritt die Leiden der Vergangenheit ausgleichen; die Ethik ist kein Bankgeschäft, in dem sich die Aktiva gegen die Passiva verrechnen lassen.

Im ethischen Teile tritt die Vorliebe des Verfassers für die Synthese besonders stark zutage, die Vermittlungen zwischen dem kritisch-philosophischen und dem bürgerlichen Denken lassen die Analyse manchmal etwas zu kurz kommen. Der wichtigere und stärkere Teil des Werkes scheint mir daher der erkenntnistheoretische zu sein. Jeder an den Problemen der Philosophie Interessierte wird an der klaren Art, in der sie gezeichnet sind, an der scharfen und sicheren Dialektik des Verfassers, die noch obendrein in der klarsten, reinsten und formvollendetsten aller Sprachen, in der italienischen Sprache, geboten wird, ein hohes Vergnügen finden und neue Klarheit über die Aufgaben der Philosophie gewinnen. **Erich Ruckhaber.**

Augusto Guzzo, I primi scritti di Kant, Napoli 1920.

Il mio saggio sui primi scritti di Kant fu preparato e composto durante il primo anno della guerra europea (1914 – 1915); e si pubblica ora, che la guerra è finita da due anni ma ne durano tuttavia le angosciose conseguenze.

Il lavoro mi fu ispirato dal desiderio di colmare, nei modesti limiti delle mie capacità, una lacuna degli studi italiani intorno a Kant; giacché in Italia si conosce egregiamente il Kant delle Critiche, ma assai meno bene si conosce il Kant delle opere anteriori.

Il volume da me pubblicato studia il periodo strettamente dommatico del pensiero kantiano (1746 – 1760); al periodo di formazione del criticismo (a un dipresso dal '60 all' '80) dedicherò un altro volume, che vado lentamente preparando.

Il mio saggio vuol essere, piú che un' opera di storia della scienza, un modesto contributo agli studi italiani di storia della filosofia; perciò le teorie scientifiche, che abbondano nei primi scritti di Kant, trovano nel mio libro minor rilievo delle vedute piú propriamente filosofiche.

Mai ho disgiunto la critica dall' esposizione: a questa segue sempre immediatamente la valutazione.

Gran parte dei brani kantiani son citati tradotti in italiano.

L'intera mia esposizione è divisa in cinque capitoli, che prendono nome dagli scritti kantiani che mi son parsi piú meritevoli di studio e di attenzione.

Il primo capitolo studia i Gedanken von der wahren Schätzung der lebendigen Kräfte (1746). Discute la data della composizione; fa cenno della disputa tra cartesiani e leibniziani; riferisce la soluzione proposta da Kant: che la misura cartesiana mv valga solo per le „forze morte, e la misura leibniziana mv^2 solo per le forze vive. Segue una critica del concetto che Kant ha delle forze, e specialmente delle forze vive.“ Quando la forza che agisce su un corpo raggiunge un grado sufficiente d'intensità e di velocità, il corpo la fissa nella sua propria natura. Da quel momento la forza non è piú una forza morta, esterna al corpo, ma diviene forza viva, la forza interna del corpo stesso, costante nel corpo, indipendentemente da ogni azione esteriore. Dunque ciò che è morto divien vivo; ciò che è esterno, interno — Come? — Kant non lo dice, né potrebbe dirlo, se anche volesse. „— Si pone poi in rilievo il concetto che Kant ha dello spazio in questi Gedanken, che sono il suo primo lavoro.“ Lo spazio non è un attributo delle cose; è un loro prodotto. Le sostanze hanno forza di agire fuori di sé; agendo, creano fuori di sé l'estensione, lo spazio, ordine delle sostanze, modo di coesistenza di esse. „— Si riportano infine alcuni dubbi kantiani su la solidità della metafisica, ed alcune dichiarazioni, assai significative ed importanti, su l'importanza del metodo, e su la convenienza, quando due Männer von gutem Verstande sostengono opinioni diverse, di cercare un Mittelsatz, der beiden Parteien in gewissem Maße Recht läßt.

Il secondo capitolo — dopo aver sostenuto che l' Allgemeine Naturgeschichte fu composta prima, ma pubblicata dopo i due articoli inseriti nel 1754 nelle Königsberger Nachrichten, e dopo avere di questi due articoli esposto il contenuto — si volge allo studio dell' Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels. Narra la strana sorte toccata da prima a questo libro, divenuto piú tardi famoso; cerca, valendosi di indicazioni fornite dallo stesso Kant nella prefazione e nell' ottavo capitolo dell' opera, di ricostruire come nacque il lavoro nella mente di Kant; espone il piano dell' opera; e, dopo un cenno di alcune teorie fisiche particolari, discute quale sia l'elemento leibniziano che nell' Allgemeine Naturgeschichte coesiste con l'idea newtoniana della formazione meccanica della natura. Questo elemento leibniziano non sembra essere quello che crede il Fischer

(Kant und seine Lehre, 9 Capitel, A, III, 3), cioè l'idea dello sviluppo progressivo dell'universo, sicché ai gradi meccanici dello sviluppo dei pianeti corrispondano i gradi spirituali dei loro abitanti. Questa idea si affaccia, e soltanto come ipotesi, appena in una pagina dell'Appendice. Il vero elemento leibniziano che informa tutta la Allgemeine Naturgeschichte è la convinzione ottimistica che l'universo sia perfetto, sicché Dio non debba intervenire a modificarlo, essendo già presente nelle sue leggi. — Si espongono poi le ipotesi dell'Appendice, poco notate e invece notevolissime perché rivelano „quanto di fantastico, di accettato e non vagliato, giacesse nella mente di Kant, accanto ad una seria visione del mondo, inaccettabile ma notevole, e ad un grandioso tentativo di costruzione meccanica dell'universo, che ancor oggi, a piú di cencinquanta anni di distanza, va accettato nel suo nucleo, se non nei suoi particolari. „— Si rileva da ultimo l'eloquenza grandiosa di alcune pagine dell' Allgemeine Naturgeschichte e si tocca brevemente del De igne, un piccolo scritto kantiano del 1755.

Il terzo capitolo analizza la Nova dilucidatio (1755), una delle tre dissertazioni che procurarono a Kant la privata docenza; e stabilisce che „il punto di vista della Nova dilucidatio è quello di un razionalismo dommatico. È razionalismo perché Kant non pensa neppure a separare la realtà dalla conoscenza della realtà, ed ha piena fiducia che le due cose si identifichino. È razionalismo dommatico perché questa credenza è ingenua, è nativa, è una fede che mai dubbio ha intaccato, non è una convinzione a cui la scepsi stessa abbia condotto. „— I principia prima che Kant si propone di novamente chiarire sono il principio di contraddizione e quello di ragion sufficiente, o di ragion determinante, come Kant preferisce chiamarlo. Da questo ultimo principio Kant ne deriva due nuovi: di successione e di coesistenza — La Nova dilucidatio ha un ingrato tono scolastico; vi si trova disconosciuto il valore di alcune grandi intuizioni, come l'armonia prestabilita leibniziana; ed alcune serie obiezioni, come quelle degli idealisti contro la reale esistenza dei corpi, sono respinte con troppa leggerezza. Né del principio di ragion sufficiente Kant sembra intendere appieno la ricchezza, perché ne rigetta quell'applicazione giustissima che è il leibniziano principium indiscernibilium.

Il quarto capitolo studia la Monadologia physica (1756), e cerca di mostrare come si giunse dalla concezione metafisica alla concezione fisica della monade. Leibniz concepí la monade come punto metafisico o punto di sostanza (Système nouveau de la nature, 1695); ma adoprò poi espressioni ambigue, dicendo omnia aggregata ex substantiis simplicibus resultare, tanquam ex veris elementis (Epistula ad Bierlingium, 1711); e nella Monadologia (1714), accanto a passi da cui appare chiarissima la natura metafisica delle monadi (par. 16, par. 47 etc.), inserí dei passi in cui le monadi sono senz' altro identificate con gli elementi dei corpi, perché la monade

è **una sostanza semplice che entra nei composti** (par. 1). Il Wolff, pur affermando spesso l'inestensione degli elementa rerum materialium — il Wolff non dice monadi — li chiamò poi francamente corpuscoli e massule. Kant andò anche piú oltre, e in una nota alla prima pagina della sua Monadologia, dichiarò di usare nel corso della trattazione i termini: sostanze semplici, monadi, elementi della materia, parti primitive di un corpo, come sinonimi. „— La monade fisica kantiana va incontro a una grave difficoltà. Come monade essa non è divisible; ma, come fisica, essa occupa spazio, e lo spazio dev' essere divisibile. Problema: come può la monade fisica, indivisibile, riempire uno spazio, divisibile, rimanendo essa monade indivisa e lo spazio diviso? Si tratta di conciliare l'indivisibilità metafisica della monade con la divisibilità geometrica dello spazio, di congiungere cioè metafisica e geometria. Kant vi si prova distinguendo nella monade funzioni interne e funzioni esterne, respectivae." Le funzioni interne sfuggono allo spazio, e non son tocche dalla divisione infinita dello spazio che la monade riempie, per ciò che, come interne, non sono nello spazio. Le determinazioni esterne, al contrario, soffrono divisione per l'infinita divisione dello spatiolum che l'elemento di materia occupa. Ma ciò non nuoce alla semplicità, o, se vuoi, all' unità della sostanza, perché questa può rimanere in sé una anche se una delle sue funzioni si esplichi in settori che sono l'un dall'altro distinti. Sí come Dio è presente nell'universo, ma non resta diviso da chi divida la congerie delle cose create, cioè l'ambito della presenza sua. „— Nella seconda parte della Monadologia physica Kant tenta una costruzione della materia facendo operare le forze di impenetrabilità, di repulsione, di attrazione e di inerzia. Questa costruzione della materia, protagoniste le forze, è un vecchio tema kantiano. Già sviluppato nei Gedanken, condotto alla piú ampia applicazione nella Allgemeine Naturgeschichte, ripreso in alcune pagine della Nova dilucidatio, trattato largamente nella seconda sezione della Monadologia physica, questo antico motivo kantiano riapparirà ancora nei Metaphysische Anfangsgründe der Naturwissenschaft del 1786.

Il quinto capitolo anzitutto dà conto di due articoli su le cause del terremoto di Lisbona, inseriti nelle Königsberger Nachrichten un anno dopo il disastro, nel 1756; di un opuscolo di storia e descrizione del terremoto di Lisbona, pubblicato nello stesso anno 1756; di due lavori sui vènti, pubblicati nel '56 e '57; e dell'importante scritto sul moto e la quiete (1758). Poi, a mo' di introduzione allo studio del Versuch einiger Betrachtungen über den Optimismus, pubblicato da Kant nel 1759, traccia brevemente la storia della questione dell'ottimismo, tanto dibattuta nella filosofia e nella cultura del '700. Dopo alcune citazioni dalla Teodicea (par. 8 e 9), dalla Monadologia (par. 53—55), e dai Principi della natura e della grazia (par. 8—10) di Leibniz, si fa cenno dell' Essay on man del Pope e delle poesie

di Alberto von Haller, due poeti ottimisti molto cari a Kant. Avvenuto il disastro di Lisbona, il Voltaire pubblicò il suo Poëme sur le désastre de Lisbonne, insieme con un altro poema sur la loi naturelle (1756). Ricevendo questi poemi, il Rousseau diresse al Voltaire, il 18 agosto 1756, un' ardente lettera di difesa della veduta ottimistica. Il Voltaire rispose, il 12 settembre dello stesso anno, con un' ipocrita letterina di intonazione leggera, in cui chiamò amusements toutes ces discussions philosophiques. La rottura tra il Voltaire e il Rousseau avvenne solo nel 1764, ma nel 1758 il Voltaire pubblicò il suo famoso e odioso romanzo Candide, ou l' Optimisme. Una cosí vivace disputa interessò presto anche le cattedre accademiche, e Magister Weymann di Königsberg, volendo dissertare pubblicamente de mundo non optimo, pregò Kant di rispondergli, Kant si schermí, e invece scrisse il suo Versuch einiger Betrachtungen über den Optimismus, una difesa dell' ottimismo in cui Kant riprese, ma con calore e convinzione, gli argomenti leibniziani. — Il breve scritto fu poi giudicato assai sfavorevolmente dallo stesso Kant, dallo Hamann e dal Fischer; pure è notevole perché lascia guardare in fondo alle credenze piú care di Kant, credenze che, in realtà, egli non abbandonò mai completamente e cercò di salvare come poté.

La mia esposizione si ferma a questo Saggio su l'ottimismo, e al brevissimo scritto diretto da Kant alla madre del giovane von Iunk immaturamente morto (1760), giacché il lavoro del '62 su la falsa sottigliezza delle quattro figure sillogistiche mostra già un nuovo spirito di libera e vivace critica.

Il libro si chiude con una nota bibliografica, contenente l'elenco di alcuni tra i piú notevoli studi sui primi scritti di Kant.

Dr. Augusto Guzzo.

Adamkiewicz, Albert, Die Eigenkräfte der Stoffe, das Gesetz von der „Erhaltung der Materie" und die Wunder im Weltall. (Bibliothek für Philosophie, hrsg. von L. Stein.) 17. Band. Berlin 1920, Leonhard Simion Nf. M. 6.—.

Die Arbeit gibt eine Zusammenfassung der auf Grund empirischer Forschung und besonnenen Denkens erworbenen Ansichten des greisen Gelehrten über die wesentlichen Gesetze der organischen Natur. Der Fachphilosoph, für den heute mehr als je ein allseitiger Überblick über selbständige Leistungen auch Abseitsstehender erwünscht ist, wird die Veröffentlichung ernsthaft zur Kenntnis nehmen müssen, wie überhaupt Adamkiewicz als Gesamtpersönlichkeit dem Philosophen ebenso bekannt sein sollte wie sein Antipode Häckel. Wohl stört bisweilen der polemische Charakter der Ausführungen. Und wohl ist das Gesetz von der Erhaltung der Materie in der Wissenschaft sozusagen auch nicht unbekannt gewesen, wenigstens seit Lavoisier. Aber der neue kräftige Hauptgedanke des Buches von den spezifischen Eigenkräften der Zellen und seine Durchführung zur Erklärung mannigfacher Spezialfragen,

insbesondere psychophysischer Natur, geben dem Buch eine wertvolle Bedeutung für die Vorbereitung einer besseren Anschauung über die wahren Gesetze der organischen Wirklichkeit, als sie in weiten Kreisen noch gang und gäbe ist. Die noch immer junge Schaffenskraft des redlichen Eigenforschers nötigt gewiß auch Gegnern aufrichtige Bewunderung ab. Die Ergebnisse des Mediziners Adamkiewicz treffen mit denen des Bergsonschen Buches „Matière et Mémoire“ zusammen.

Dr. E. Barthel.

Messer, August, Fichte, seine Persönlichkeit und seine Philosophie. Leipzig 1920, Quelle u. Meyer. VII, 156 S. M. 4,40; geb. M. 6,40.

Das Buch ist augenscheinlich für einen großen Leserkreis bestimmt; dem Leser wird aber die Sache nicht leicht gemacht; er wird das Buch, anstatt es hintereinander zu lesen, lieber als Nachschlage- und Hilfsbuch gebrauchen, zumal da es 156 Anmerkungen enthält. Anmerkungen sind nicht nur ein Schönheitsfehler, sie sind auch eine störende Unterbrechung, zumal wenn sie nicht bloß Verweisungen enthalten, sondern auch kritische Zusätze zum Text und Erweiterungen.

Die Einteilung: Fichtes Leben und Persönlichkeit; die philosophischen Grundanschauungen Fichtes, seine Wissenschaftslehre; Staats- und Rechtsphilosophie; Moralphilosophie; Pädagogik; Geschichtsphilosophie; Religionsphilosophie — bringt es mit sich, daß der Verfasser vieles wiederholen muß. Es wäre einfacher und besser gewesen, wenn er dem Titel entsprechend Fichtes Schriften nach der Reihe behandelt hätte. In dem Buche erhalten wir nicht einmal eine Übersicht über die Schriften, wir müssen uns sogar die Titel erst suchen. Es werden aber viele Schriften über Fichte genannt, und das Buch wird demjenigen, der sich in Fichtes Werke einarbeiten will, ein brauchbares Handbuch sein.

Fichtes Leben ist etwas trocken erzählt, meist in sehr kurzen Sätzen, in denen mir der häufige Gebrauch des Präsens aufgefallen ist. Manches vermisse ich, besonders Fichtes näheren Verkehr mit Schiller, dessen letztes Zusammentreffen mit Fichte in Berlin überhaupt nicht erwähnt wird, ferner, um nur einiges zu nennen, Fichtes Redeübungen in Leipzig, seine Predigten, seine Freimaurervorträge und das Nähere über seinen Aufenthalt in Dänemark. Über den Atheismusstreit handeln 5 Seiten, von den Reden an die deutsche Natiom aber nur 23 Zeilen. Der Abschnitt über Fichtes Persönlichkeit gibt im wesentlichen einige Urteile der Zeitgenossen; da hätten wir aber auch von Bernhardi, Chamisso und Fouqué etwas hören müssen.

Das 2. Kapitel, Fichtes philosophische Grundanschauungen und seine Wissenschaftslehre, ist eine Einführung zu den 5 folgenden. In diesem Kapitel hätte eine Entwicklung der Philosophie Fichtes stehen können, aber der Verfasser hat eben nicht die geschichtliche Folge der Schriften zugrunde gelegt; nun kann man sich Fichtes Entwicklungsgang aus einzelnen Stellen zusammenbauen: S. 20. 22. 31. 33, 60. 62.

90 Anm., 141, 142, 149 Anm., 154 Anm., 155 Anm. und das Endergebnis ist: er ging seit 1798 zum Pantheismus über und seine Philosophie gipfelt wie die des Spinoza in der Gottesliebe. Das wäre doch Aufgabe einer besonderen Untersuchung, denn andere haben anders geurteilt. Über Platon haben wir jetzt ein Werk, dessen erster Teil sein Leben und seine Schriften auf etwa 750 Seiten behandelt!

Die folgenden Kapitel zeigen eine Vorliebe für das Schematisieren: Staats- und Rechtsphilosophie, Moralphilosophie usw. Übrigens wären deutsche Wörter zu empfehlen, zumal da Fichte selbst mit gutem Beispiel vorangegangen ist: Rechtslehre, Sittenlehre, Erziehungslehre usw. Jetzt lesen wir S. 103 auf drei Zeilen: „Moralphilosophie. Seine ethischen Ansichten hat F. entwickelt im System der Sittenlehre.“ Zum Lobe des Buches will ich aber hervorheben, daß, wie nicht anders zu erwarten, nirgends phrasenhafte Wendungen und rhetorische Ausführungen vorkommen, überhaupt nirgends etwas Überflüssiges gesagt ist.

Die bezeichneten Kapitel 3 bis 7 bestehen überwiegend aus angeführten Stellen, die in Anführungsstrichen stehen. Das ist für Leser deutlich; wenn ich mir aber die Kapitel vorgelesen denke, dann wüßte ich nie, ob Fichte spricht oder der Verfasser, zumal da dieser auch oft in Fichtes Namen spricht oder Fichte statt seiner sprechen läßt. Dazu kommt der störende Umstand, daß der Verfasser nicht unterlassen kann, zu kritisieren; das ist immer lehrreich, anregend und fesselnd, dient aber nicht zur Einführung. Das Buch zeigt mir zuviel Werkstatt. Da ich von dem Störenden spreche, kann ich auch die Druckversehen nicht verschweigen; ihre Zahl ist nicht klein, schon im ersten Absatz stehen zwei und im letzten auch einer. Dem Einband ist ein Schattenbild Fichtes aufgeprägt; es hätte gesagt werden sollen, daß dies ein Jugendbild ist, welches Goethe besaß.

Gegenüber diesen Ausstellungen ist hervorzuheben, daß man aus dem Buche viel lernen kann. Ich wünsche ihm Verbreitung, denn Fichte muß uns Führer sein.

Prof. Dr. Draheim.

Zur Besprechung eingegangene Werke.

A. Deutsche Literatur.

Angersbach, A., Das Relativitätsprinzip. Leipzig, B. G. Teubner.

Aristoteles, Über die Dichtkunst. Neu übers. von A. Gudemann, Leipzig, Felix Meiner.

Barth, H., Das Problem des Ursprungs in der platonischen Philosophie. München, Chr. Kaiser.

Bauch, Br., Geschichte der Philosophie. V. Immanuel Kant (Sammlung Göschen). Berlin, Vereinigung wissenschaftlicher Verleger.

Bäzner, E., Wo sind die Toten und sehen wir sie wieder? Leipzig, Theosophischer Kulturverlag.

Beckh, H., Buddhismus. II. Die Lehre (Sammlung Göschen). Berlin, Vereinigung wissenschaftlicher Verleger.

Bergmann, E., Wilhelm Metzger, ein Denkmal. Leipzig, Felix Meiner.

Blumschein, O., Leibniz und Ludwig Feuerbach. Berlin, Otto Elsner.

Bolzano, B., Paradoxien des Unendlichen. Neu hrsg. von A. Höfler. Leipzig, Felix Meiner.

Born, M., Die Relativitätstheorie Einsteins. Berlin, Julius Springer.

Bornhausen, K., Schiller, Goethe und das deutsche Menschheitsideal. Leipzig, B. G. Teubner.

Burckhardt, G., Kurzgefaßte Stammtafel der Philosophie. Frankfurt a. M., Blazek & Bergmann.

Christiansen, H., Präludium zu: Werde, was du bist! Wiesbaden, H. Staadt.

Cohen, H., Die Religion der Vernunft aus den Quellen des Judentums. Leipzig, G. Fock.

Dostal-Winckler, J., Geschmack und Anstand. Freudenthal, Krommer.

Ebbinghaus, H., Abriß der Psychologie. 7. Auflage. Berlin, Vereinigung wissenschaftlicher Verleger.

Engel, O., Der Einfluß Hegels auf die Bildung der Gedankenwelt Hippolyte Taines. Stuttgart, Fromann.

Fechner, G. Th., Zend-Avesta. Hrsg. von Max Fischer. Leipzig, Insel-Verlag.

Fischer, L., Das Vollwirkliche und das Als-ob. Berlin, Mittler.

Francé, R. H., Die Pflanze als Erfinder. Stuttgart, Franckh.

Gätschenberger, R., Symbola. Karlsruhe, G. Braun.

Gartelmann, H., Zur Relativitätslehre. Berlin, Neue Weltanschauung.

Geißler, Fr. J. K., Gemeinverständliche Widerlegung des formalen Relativismus. Leipzig, O. Hillmann.

Goldschmidt, L., Weder Kant noch Goethe. Gotha, Fr. A. Perthes.

Gredt, J., Unsere Außenwelt. Eine Untersuchung über den gegenständlichen Wert der Sinneserkenntnis. Innsbruck, Verlagsanstalt Tyrolia.

Groener, M., Schopenhauer und die Juden. München, Deutscher Volksverlag.

Groos, K., Bismarck im eigenen Urteil. Psychologische Studien. Stuttgart, Cotta.

Gruppe, O., Geschichte der klassischen Mythologie und Religionsgeschichte. Leipzig, Teubner.

Gschwind, H., Die philosophischen Grundlagen von Natorps Sozialpädagogik. Leipzig, Dürr.

Gutmayer, F., Der Weg zur Meisterschaft. Berlin, Vereinigung wissenschaftlicher Verleger.

Güttler, C., Einführung in die Geschichte der Philosophie seit Hegel. München, E. Reinhardt.

Haering, Th. L., Die Struktur der Weltgeschichte. Tübingen, Mohr.

Hegel, G. W. Fr., Die germanische Welt. Neu hrsg. von G. Lasson. Leipzig, Felix Meiner.

Heller, H., Hegel und der nationale Machtstaatsgedanke in Deutschland. Leipzig, Teubner.

Hering, E., Fünf Reden. Leipzig, W. Engelmann.

Hirsch, E., Christentum und Geschichte in Fichtes Philosophie. Tübingen, Mohr.

Howald, E., Friedrich Nietzsche und die klassische Philologie. Gotha, F. A. Perthes.

Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung. Hrsg. von Edm. Husserl. Bd. IV. 1921. Halle, M. Niemeyer.

Jodl, Friedrich, Sein Leben und Wirken. Dargestellt von Marg. Jodl. Stuttgart, Cotta.

Joël, K., Jakob Burckhardt als Geschichtsphilosoph. Basel, Helbing-Lichtenhahn.

— Geschichte der antiken Philosophie. Bd. I. Tübingen, Mohr.

Judentum, Die Lehren des. 1. Teil: Die Grundlagen der jüdischen Ethik. Berlin, C. A. Schwetschke & Sohn.

Kafka, G., Sokrates, Platon und der sokratische Kreis. München, E. Reinhardt.

Kinkel, W., Allgemeine Geschichte der Philosophie. 1. Teil. Geist der Philosophie des Altertums. Osterwieck, A. W. Zickfeldt.

Kleinschrod, Fr., Das Lebensproblem. Hamm, Breer & Thiemann.

Krause, K. Chr. Fr., Entwurf eines europäischen Staatenbundes. Neu hrsg. von H. Reichel. Leipzig, Felix Meiner.

Lasson, G., Hegel als Geschichtsphilosoph. Leipzig, ebd.

Latte, K., Heiliges Recht. Untersuchungen zur Geschichte der sakralen Rechtsformen in Griechenland. Tübingen, Mohr.

Liebert, A., Das Problem der Geltung. Leipzig, ebd.

Lippa, L. v., Der Aufstieg von Kant zu Goethe. Berlin, Mittler.

Locke, John, Über den richtigen Gebrauch des Verstandes. Neu übers. O. Martin. Leipzig, Felix Meiner.

Marck, S., Imperialismus und Pazifismus als Weltanschauungen. Tübingen, Mohr.

Marcus, E., Der kategorische Imperativ. Eine gemeinverständliche Einführung in Kants Sittenlehre. München, E. Reinhardt.

Marty, Anton, Gesammelte Schriften. Bd. II, Abt. 2. Halle, M. Niemeyer.

Meckauer, W., Wesenhafte Kunst. München, Delphin-Verlag.

Merkel, Fr. R., G. W. von Leibniz und die China-Mission. Leipzig, Hinrichs.

Messer, A., Einführung in die Erkenntnistheorie. Leipzig, Felix Meiner.

Moog, W., Philosophie. Wissenschaftliche Forschungsberichte V. Gotha, F. A. Perthes.

Moos, P., Die deutsche Ästhetik der Gegenwart. Berlin, Schuster & Loeffler.

Müller, E., Der Sohar und seine Lehre. Wien, Löwit.

Nohl, H., Stil und Weltanschauung. Jena, Diederichs.

Palmedo, K., Der Freiheitsbegriff in der Lehre Spinozas. Diss. Leipzig.

Paulsen, Fr., Immanuel Kant. Sein Leben und seine Werke. Stuttgart, Fromann.

Pfänder, A., Logik. Halle, Niemeyer.

Philosophie, Deutsche, der Gegenwart in Selbstdarstellungen. Hrsg. von Raymund Schmidt. 2 Bde. Leipzig, Felix Meiner.

Reiter, B., Formalphilosophie oder Logik. Waldshut. Benziger.

Riehl, Alois, Friedrich Nietzsche. 6. Auflage. Stuttgart, Fromann.

Rolfes, E., Die Philosophie des Thomas von Aquin. Leipzig, Felix Meiner.

Rosenzweig, Fr., Hegel und der Staat. 2 Bde. München, Oldenbourg.

Rudolph, H., Der Sozialismus. Leipzig, Theosophischer Kulturverlag.

Rüther, R., Kant und Anti-Kant. Paderborn, Selbstverlag

Scheffner, Joh. George, Briefe. Hrsg. von A. Warda. II. Bd., 1. Lfg. München, Duncker & Humblot.

Schjelderup, H. K., Hauptlinien der Entwicklung der Philosophie von Mitte des 19. Jahrh. bis zur Gegenwart. Kristiania, J. Dybwad.

Schroeder, K., Platonismus in der Englischen Renaissance vor und bei Thomas Eliot. Berlin, Mayer & Müller.

Schulte, Fr., Die Gottesbeweise in der neueren deutschen philosophischen Literatur. Paderborn, Schöningh.

Siegel, C., Platon und Socrates. Leipzig, F. Meiner.

Simon, P., Der Pragmatismus in der modernen französischen Philosophie. Paderborn, Schöningh.

Stolzmann, R., Grundzüge einer Philosophie der Volkswirtschaft. Jena, G. Fischer.

Störring, G., Die sittlichen Forderungen und die Frage ihrer Gültigkeit. Leipzig, Meiner.

Thormeyer, P., Philosophisches Wörterbuch. Leipzig, B. G. Teubner.

Tumarkin, A., Die romantische Weltanschauung. Bern, P. Haupt.

Unold, J., Aufgaben und Ziele des Menschenlebens. 5. Auflage. Leipzig, B, G. Teubner.

Windelband, W., Platon. 6. Auflage. Stuttgart, Fromann.

Wittmann, C., Die Ethik des Aristoteles. Regensburg, G. J. Manz.

Wundt, M., Plotin. Studien zur Geschichte des Neuplatonismus. H. 1. Leipzig, A. Kröner.

— Vom Geist der Zeit. München, J. F. Lehmann.

Wust, P., Die Auferstehung der Metaphysik. Leipzig, F. Meiner.

B. Englische Literatur.

Laird, J., A study in realism. Cambridge, University Press.

Langfeld, H. S., The aesthetic attitude. New York, Harcourt, Brace & Howe.

Robb, Alfred A., The absolute relations of time and space. Cambridge, University Press.

C. Französische Literatur.

Annales de l'Institut supérieur de philosophie. Tome IV (1920). Louvain.

Cohen G., Écrivains Français en Hollande dans la première moitié du XVIIe siècle Paris, Ed. Champion.

Frutiger, P., Volonté et conscience. Essai de monisme spiritualiste. Genf, Georg & Cie.

Kaploun, A., Psychologie générale tirée de l'étude du rêve. Lausanne, Payot.

Kremer, R., Le Néo-Realisme Americain. Louvain, Institut de philosophie

Maritain, J., Eléments de philosophie I Introduction générale à la philosophre. 2. éd., Paris, P. Téqui.

Naville, A., Classification des sciences. 3. éd., Paris, Alcan.

D. Italienische Literatur.

Carlini. A., La filosofia di G. Locke. 2 vols. Firenze, Vallecchi.

Carlo, E. di, Ferdinando Lassalle. Palermo, E. Priulla.

Carpita, E., Educazione e religione in Maurice Blondel. Firenze, Vallecchi.

Casotti, M., Saggio di una Concezione idealistica della storia. Ebd.

— Introduzione alla pedagogia. Ebd.

Gabelli, A., Il metodo di insegnamento nelle scuole elementari d'Italia. Ebd.

Gentile, G., Discorsi di religione. Ebd.

Guzzo, A., I primi scritti di Kant. Napoli, G. Barca.

Levi, Ad., Sceptica. Torino, G. B. Paravia & Co.
— Sulle idee pedagogiche di Niccolò Tommaseo. Milano, Società ed. Dante Alighieri.
— Sulle interpretazioni immanentistiche della filosofia di Platone. Torino, G. B. Paravia & Co.
— Sul concetto della realtà et sul problema del male. Roma, A. F. Formiggini.
— Il problema del tempo e i suoi significati per la scienza. Ebd.
— Il concetto del tempo nei suoi rapporti coi problemi del divenire e dell'essere nella filosofia greca sino a Platone. Milano, Società ed. „Vita e Pensiero".
Nazzari, R., Principi di gnoseologia. Torino, G. B. Paravia & Co.
Renda, A., La teoria psicologica dei valori. Roma, libr. ed. „Bilychnis"

E. Literatur verschiedener Länder.

Vannérus, A., Vid studiet av Wundts psykologi. Stockholm, A. Bonniers Förlag.
Zulen, Pedro S., La filosofia de lo inexpresabile: bosquejo de una interpretacion yuna critica de la filosofia de Bergson. Lima, Sanmarti y Cia.

Neudruck *Reprint*

Zeitschrift

für

Religions- und Geistesgeschichte

Herausgegeben

von

HANS-JOACHIM SCHOEPS

Jahrgang 1-2. 1948-1950

je DM 65.—; zus. DM 130.—